



CONSILIUL LOCAL MUNICIPIUL BAIA MARE

Str. Gheorghe Șincai 37
430311, Baia Mare, România
Telefon: +40 262 213 824
Fax: +40 262 212 332
Email: consiliul.local@baiamare.ro
Web: www.baiamare.ro

PROCES VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local Baia Mare, din data de 21 decembrie 2016.

Președinte de ședință: dl. consilier Gligan Gheorghe.
Sunt prezenți 18 consilieri.

Lipsește: d-na consilier Pop Mariana, d-na consilier Mureșan Ileana, dl. consilier Bizău Simion, dl. Todoran Adrian și dl. Talpoș Iustin.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 2149 din 15 decembrie 2016.

Dl. președinte de ședință: Începem ședința ordinară, din data de 21 decembrie 2016. Suntem prezenți un nr. de 18 consilieri, din totalul de 23. Deci, ședința este statutară.

Supunem la vot procesul verbal al ședinței extraordinare de Consiliu Local, din data de 24 noiembrie 2016. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Procesul verbal a fost adoptat în unanimitate.

Supunem la vot procesul verbal al ședinței ordinare de Consiliu Local, din data de 29 noiembrie 2016. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Proiectul a fost adoptat cu 18 voturi pentru. Supunem la vot ordinea de zi a ședinței de astăzi, cu lista suplimentară. Cu un nr. de 35 de proiecte de hotărâre. Și 2 puncte la diverse. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Ordinea de zi a fost adoptată cu 28 voturi pentru.

Supunem la vot ordinea de zi suplimentară, cu un nr. de 3 proiecte de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Ordinea de zi suplimentară a fost adoptată cu majoritate, cu 18 voturi pentru.

Ordinea de zi suplimentară:

1. Proiect de hotărâre privind modificarea comisiei de validare

Dl. președinte de ședință: Propunem să intrăm cu ordinea de zi suplimentară. În ședință. Cine este pentru? Dl. Mureșan? Se abține cineva? Împotriva? 18 voturi pentru a se începe cu ordinea de zi suplimentară. Proiectul nr. 1, de pe ordinea de zi suplimentară, **proiect de hotărâre privind modificarea comisiei de validare**. „Se aprobă modificarea componenței comisiei de validare, prin desemnarea consilierului local Kovács Richárd, ca membru în comisie, în locul d-nei Vida Noemi Erika.” Are avizul Comisiilor I, II și III, aviz favorabil. Votați acum.

, 18

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abțineri, 1

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Da

4, Smical Ana	,, Da	13, Sinn Clara	,, Da
5, Vida Noemi	,, Da	14, Grumaz Dan	,, Da
6, Kovacs Richard	,, Abtineri	15, Pop Alexandra	,, Da
7, Bazarea Daniela	,, Da	16, Lupsa Stefan	,, Da
8, Mandra Ioan	,, Da	17, Rob Marinel	,, Da
9, Pop Viorel	,, Da	18, Presedinte	,, Da

DI. președinte de ședință: 17 voturi pentru și 1 abținere. DI. Kovács Richárd este validat. **(Hot. 510/2016)**

2. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui viceprimar al municipiului Baia Mare, pentru a exercita atribuțiile ce îi sunt conferite prin lege primarului, pe durata interzicerii dreptului de exercitare a funcției de primar al municipiului Baia Mare, de către domnul Cătălin Cherecheș, în cadrul măsurii preventive de control judiciar

DI. președinte de ședință: proiectul nr. 2, **proiect de hotărâre privind desemnarea unui viceprimar al municipiului Baia Mare, pentru a exercita atribuțiile ce îi sunt conferite prin lege primarului, pe durata interzicerii dreptului de exercitare a funcției de primar al municipiului Baia Mare, de către domnul Cătălin Cherecheș, în cadrul măsurii preventive de control judiciar.**

D-na secretar: Vom proceda la un vot secret.

DI. președinte de ședință: Vom proceda la vot secret, dintre cei 2 viceprimari, dintre dl. Marinel Rob și d-na Noemi Vida. Luăm o pauză...

DI. consilier Mureșan Dorel: Vă rog să faceți precizările exacte, privind modul de votare.

D-na secretar: Modul de votare este cel pe care l-am făcut și până acum. Conform Statutului aleșilor locali, exprimarea votului se face prin înscrierea cuvântului „Da”, în interiorul patruleterului din dreptul candidatului pe care îl votați. Cei 2 candidați sunt trecuți pe buletinele de vot, fiecare veți primi un buletin de vot, și veți trece „Da”, în dreptul unuia dintre viceprimari, pe care îl doriți.

DI. consilier Mureșan Dorel: Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Rândul trecut, când s-a votat, unii au bifat cu X, și să știți, este greșit, nu este valid. Deci, trebuie scris „Da”, în dreptul celui pe care...

D-na secretar: Urna este goală. O să primiți, fiecare, câte un buletin, și, pe rând, o să veniți în cabină și o să vă exprimați votul. Votul este secret și individual.

DI. președinte de ședință: D-na secretar, se poate începe votul, da?

D-na secretar: Da. Pe rând, în cabină.

DI. președinte de ședință: procesul de vot s-a încheiat. Vă rugăm, Comisia de validare. Toată lumea a votat. Comisia de validare.

DI. consilier Kovács: Avem 18 voturi valabil exprimate, 18 voturi pentru candidatul Rob Marinel. Vă felicit.

DI. președinte de ședință: Vă mulțumim. D-le primar, felicitări. Ați fost votat în unanimitate.

Dl. primar interimar Rob: Dacă îmi permiteți.

Dl. președinte de ședință: Vă rog.

Dl. primar interimar Rob: Doamnelor și domnilor consilieri, doresc să vă mulțumesc pentru votul care mi l-ați dat, mă onorează votul d-voastră, mă responsabilizează. Îmi doresc ca cel de-al 4 mandat să fie unul mult mai ușor decât cele de până acum. Și sper, cu ajutorul d-voastră, să reușesc pe acest aspect. Avem deziderate imediate, pe care încercăm să le punem în practică, sper să rezolvăm problema dezăpezirii, în cursul acestei săptămâni, sper să fundamentăm un proiect de buget, pe anul 2017, cât mai bine fundamentat, cât mai bine motivat, cu obiective cât mai clare, precise și, nu în ultimul rând, realizabile. N-aș vrea s-o mai întindem, ședința, și așa, a depășit, cu mult, termenul sau durata normală. Am să-l rog pe dl. președinte să intre în ședință, și să încercăm să parcurgem cât mai repede proiectele. Vă mulțumesc încă o dată.

Dl. președinte de ședință: Pentru că suntem puțin presați de timp, fiindcă am întârziat ședința, am să vă citesc doar numerele de la proiectele de pe ordinea de zi, aveți cu toții borderoul, sau, dacă doriți, citesc tot conținutul? **Proiectul de hotărâre privind desemnarea unui viceprimar al municipiului Baia Mare, pentru a exercita atribuțiile ce îi sunt conferite prin lege primarului, pe durata interzicerii dreptului de exercitare a funcției de primar al municipiului Baia Mare, de către domnul Cătălin Cherecheș, în cadrul măsurii preventive de control judiciar, a fost adoptat cu un nr. de 18 voturi pentru, în favoarea d-lui Rob Marinell, care este desemnat viceprimar cu atribuții de primar. Felicitări încă o dată. (Hot. 511/2016)**

3.Proiect de hotărâre privind exercitarea, de către Municipiul Baia Mare, a dreptului de preemțiune, cu privire la achiziționarea imobilului monument istoric, situat în Baia Mare, Piața Libertății nr. 1, proprietatea numitului Sellam Perez David înscris în C.F. nr. 17789, nr. topo 415/1 Baia-Mare

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 3, de pe ordinea de zi suplimentară, **proiect de hotărâre privind exercitarea, de către Municipiul Baia Mare...** Nu mai citesc. Proiectul nr. 3, avizul Comisiilor, Comisia I și II, aviz favorabil. Dacă sunt luări de poziție, pe marginea acestui proiect? Dacă nu sunt, vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Viorel ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Da

13, Sinn Clara ,, Da

14, Grumaz Dan ,, Da

15, Pop Alexandra ,, Da

16, Lupsa Stefan ,, Da

17, Rob Marinell ,, Da

18, Presedinte ,, Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu un nr. de 18 voturi pentru. **(Hot. 512/2016)**

Ordinea de zi principală:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor municipiului Baia Mare, aferente trimestrului IV 2016

Comisia I – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Trecem la ordinea de zi. Proiectul nr. 1. Dacă sunt luări de poziție, pe marginea acestui proiect? Avizul Comisiei I este aviz favorabil. Dacă nu sunt luări de poziție, vă rog să votați acum.

, 17

, 1

Da, 15

Nu, 0

Abtineri, 1

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Abtineri

3, Brăgaru Marin ,,

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Viorel ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Da

13, Sinn Clara ,, Da

14, Pop Alexandra ,, Da

15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Rob Marinel ,, Da

17, Presedinte ,, Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu un nr. de 15 voturi pentru, o abținere. Lipsește... Cineva a plecat?

Dl. consilier Ardelean: Trebuie să fie 18 voturi.

Dl. președinte de ședință: Sunt doar 16.

D-na secretar: Dar din 18, ar fi trebuit măcar 17, că nu e în sală unul. Dl. Brăgaru nu a votat. Ați apăsat numai prezent.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să vă exprimați poziția.

Dl. consilier Brăgaru: Mă abțin.

Dl. președinte de ședință: 2 abțineri. (Hot. 513/2016)

2. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2017**Comisia I – Aviz favorabil, cu amendamentul:**

Valorile impozabile, impozitele și taxele locale, și alte taxe asimilate acestora, precum și amenzile aplicabile în anul 2017, se stabilesc la nivelul celor aplicate în anul 2016. Se vor introduce numai pozițiile noi cerute de legislația în vigoare, în mod obligatoriu. Conform Anexei nr.1 propuse.

Comisia II – Aviz favorabil**Comisia III – Aviz favorabil cu amendamentul:**

- Se propune modificarea cotei de impozitare la persoane fizice, clădiri rezidențiale de la 0,1% la 0,08% (Anexa 1).
- La art. 13 se propune modificarea bonificației la persoane juridice de la 10% la 5%.

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 2, este **proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2017**. Acest proiect este puțin mai delicat, de aceea, cu toată graba, aș dori, cei care vor să-și spună o opinie. Vă rog, d-na Băzarea.

D-na consilier Băzărea: Deci, noi avem un amendament, la Comisia I, privind acest proiect de hotărâre. Avem un amendament ca valorile impozabile, impozitele și taxele locale, și alte taxe asimilate acestora, precum și amenzile aplicate în anul 2017, se stabilesc la nivelul celor aplicate, în anul 2016. Deci, practic, să rămână la același nivel, să nu se facă modificări, decât la pozițiile care sunt cerute de legislația în vigoare, având în vedere noul Cod fiscal.

Dl. președinte de ședință: Mulțumim. Vizavi de acest proiect de hotărâre, avem și o poziție din partea, el a fost în dezbateri publică, după cum știți, din partea Asociației Societății Civile. Dl. Moldovan, vă rog, foarte scurt, să vă prezentați.

Dl. Moldovan Ioan: Bună ziua, d-lor consilieri. Am venit aici, în fața d-voastră, nu pentru a cere ceva, ci pentru a echilibra o situație, cu o propunere vizavi de impozitele și taxele, în special la impozitul pe clădiri. Știți foarte bine că, la începutul anului acesta, a intrat în vigoare noul Cod fiscal. Înainte, pe vechiul Cod fiscal, impozitele pentru clădirile persoanelor fizice, pentru spații rezidențiale, erau aceleași cu impozitele pe clădiri, pentru persoanele fizice care, pentru spațiile în care se desfășoară activități economice, prestări servicii, etc. Tocmai de aceea, a venit, noul Cod fiscal, definitoriu, și a dat o posibilitate Consiliilor Locale, să înlăture acest aspect. Și în unele, și în altele, și în spațiile firmelor, proprietatea firmelor, se desfășoară tot activități economice, venituri, cheltuieli, profit. Și în spațiile, proprietatea persoanelor fizice, care le-au închiriat, sau care folosesc, pe firmele lor, unde sunt acționari, că același gen de activități se folosesc. De ce unii, deci firmele, trebuie să plătească 1,3 %, după propunerea d-voastră, și ceilalți, care desfășoară tot aceeași activitate, pentru aceleași spații, să plătească, de 6 ori jumătate, mai puțin, 0,2. Tocmai în ideea asta, a modificat definitoriu, pentru ca d-voastră să aveți posibilitatea să faceți...

D-na consilier Băzărea: Nu am înțeles foarte bine. Cine plătește 0,2?

Dl. Moldovan Ioan: 0,2 plătesc persoanele fizice, care și-au închiriat spațiile, unor firme, pentru desfășurarea activităților economice. Sau, dacă tot persoana respectivă, spațiul este pe persoană fizică, îl folosește, prin închiriere, la firma la care este acționar.

D-na consilier Băzărea: Nu poate fi vorba de contract de comodat?

Dl. Moldovan Ioan: Nu este vorba de contract de comodat, este vorba, acest contract de comodat nu este... Impozitele care se plătesc la Consiliul Local, n-are importanță că între unul și altul, este contract de comodat. Tot ce e activitate economică, generează venituri, cheltuieli și profit. Activitatea economică, care se desfășoară în spațiul respectiv. S-a înțeles? Nu, vreau să vă spun. Aici, nu sunt fructe, nu este reglementat acest aspect. Majoritatea spațiilor, care le vedeți spații, la parterul blocului, d-voastră știți că aceste apartamente, aceste spații au fost cumpărate la prețurile modice, care au fost. În '90, s-au vândut apartamentele, așa. Acum, le-au închiriat, se desfășoară activități economice. Normal, ar fi normal ca toate cheltuielile care se desfășoară, impozitele pe cheltuieli, toate cheltuielile care se fac, să fie similare, cu cei din spațiile juridice. Da? Nu văd de ce această discriminare. Și eu v-am trimis o hârtie, aveți o hârtie aici, am încercat ca să explic. De ce? Pentru că, uitați-vă în jurul nostru, în jurul nostru, bunăoară, Baia Mare are 0,2, Satu Mare, 1,3, exact 1,3, procentul care este pentru persoane juridice. Cluj Napoca, 1. D-voastră ați propus, deci executivul a propus 1, văd că d-voastră nu ați aprobat în comisii...

Dl. președinte de ședință: Sunt amendamente ale comisiilor, dl. Moldovan. Dar vreau să vă întreb. D-voastră ați știut că acest proiect a fost în dezbateri publică, 30 de zile?

Dl. Moldovan Ioan: Deci, nu am știut că a fost în dezbateri publică.

Dl. președinte de ședință: Atunci, probabil și executivul primăriei are o mică problemă, pentru că nu a mediatizat suficient...Dl. Dobocan a căutat pe site, și nu a găsit. Deci, pe site, atențiune, doar un moment. Dl. Moldovan, vă rog, un moment. Romeo Dobocan a căutat acest proiect pe site-ul primăriei, și nu l-a găsit. M-a sunat pe mine și să-i spun unde îl găsește.

D-na secretar: Să-i dăm cuvântul d-nei director de la Relații Publice.

Dl. președinte de ședință: Cine a publicat pe site? Vă rog.

D-na director Lazăr: Sunt pe site.

Dl. președinte de ședință: Unde? La care secțiune?

D-na director Lazăr: La anunțuri și comunicate.

Dl. președinte de ședință: Și de ce nu a fost găsit? L-ați pus așa, mai în spate?

Dl. consilier Ardelean: Haideți să vedem.

Dl. președinte de ședință: Nu, nu, dl. Ardelean. Și mie mi-a fost greu să îl gălesc. Vă rog. Nu, nu, dl. Ardelean. Deci, încă o problemă. Avem o problemă. Dacă noi publicăm, pe site, ceea ce trebuie să fie public, în așa fel încât oamenii să nu găsească, înseamnă că avem o problemă mare. Deci să ne înțelegem, da? Deci, vă rog frumos. Dl. Ardelean, încă o dată vă spun. Vă rog să... Site-ul înseamnă că are o problemă. Da? Și a costat o grămadă de bani. Să nu ne amintim cât.

Dl. Moldovan Ioan: Eu am mai avut o intervenție pe site, intervenție, anul trecut, târziu, după ce am aflat, și am zis că nu este, nu s-a putut ține seama, n-am vrut nici să contest faptul că anul trecut, s-a votat acest proiect, pe anul trecut, de către persoane interesate, consilieri care sunt în situația respectivă. Am văzut, de când stau aici, aceiași consilieri, sunt vreo 3, care făceau, în lobby, de la unul la altul, ca să se mențină această situație. Nu cred, d-voastră, cred că sunteți în slujba cetățenilor, asta ați promis, eu n-am venit să cer, aici, majorări pentru populație. Este treaba d-voastră. Dar știu că toate promisiunile care le-ați făcut, se pot face numai cu bani. De unde bani?

Dl. președinte de ședință: Corect. Vă mulțumim, dl. Moldovan.

Dl. Moldovan Ioan: Și eu.

Dl. președinte de ședință: Avem aviz favorabil, din partea Comisiei I, cu un amendament, și am să vă citesc și amendamentele, să putem avea o situație mai punctuală. Comisia I are, ca amendament „valorile impozabile, impozitele...”

D-na consilier Băzărea: L-am citit...

Dl. președinte de ședință: L-ați citit, da? Bun. Avem aviz favorabil din partea Comisiei II, și mai avem amendamentul Comisiei III „Se propune modificarea cotei de impozitare la persoane fizice, clădiri rezidențiale de la 0,1%, la 0,08% (Anexa 1)”. Se revine la nivelul lui 2016. Și „la art. 13 se propune modificarea bonificației la persoane juridice de la 10% la 5%.” Vă rog, dl. Țăgârlaş.

Dl. consilier Niculescu: În ceea ce privește problema ridicată de dl. Moldovan, sunt perfect de acord și noi am discutat-o în Comisia de Urbanism, cu toate că nu viza atribuțiile Comisiei de Urbanism, este un proiect extrem de important. A fost distribuit și în această comisie. Sunt perfect de acord că există un dezechilibru între proprietarii de spații comerciale, așa numite, conform Codului fiscal, nerezidente, modul de impozitare al acestor active patrimoniale, producătoare de beneficii materiale, și entitățile de tip persoane juridice, care dețin în proprietate spații comerciale, supuse aceluiași procedeu ori de închiriere, ori de valorificare, conform obiectului activității desfășurate. În această situație, noi am ridicat problema egalizărilor, fără a afecta interesele persoanelor normale, să spunem așa, din municipiul Baia Mare, altele decât au în proprietate spații comerciale, desfășurate. Și știu, eu am dat și un exemplu, și îmi cer scuze acum, pt. dl. Grumaz, că nu vreau să fiu răutăcios, un exemplu care era dat de-a lungul timpului, era modul de impozitare diferit, al hotelului Carpați, față de alte hoteluri din Baia Mare, diferența fiind foarte mare, de impozitare, între persoanele juridice care dețineau spații, cu titlul de hotel, sau pe acest domeniu, și hotelul Carpați, care era deținut de către o persoană fizică, fiind deosebit de mic, comparativ. Astfel de spații mai sunt în municipiul Baia Mare, și cred că egalizarea reprezintă un fapt de rebranșare al noțiunii de concurență loială. În condițiile în care ai o cheltuială în plus, pentru o persoană juridică, normal că și cota de profit îți scade, și posibilitatea desfășurării unei activități economice, în lumina acestor concurențe loiale, este afectată. Cred că dl. Moldovan, și la acest aspect vrea să se refere. Eu am zis-o punctual, pentru că o știu, și nu vreau să fie nimeni

supărat, pe chestia asta. De asemenea, dl. Moldovan, știu un principiu, întotdeauna, când poți să folosești un hiat al legii, o scăpare a legii, ca și agent economic, sau ca persoană, poți să profiți de această situație. Este o evaziune fiscală numită legal, așa o definește legiuitorul, evaziune fiscală legală, adică nereglementată în defavoarea celui care profită de ea. Dar, pentru a reveni în plan concurențial și a regelementa această situație, eu cred că un amendament ca cel formulat de către Comisia III...

D-na secretar: Nu a fost formulat, au discutat... Dar nu au formulat.

Dl. consilier Niculescu: Au discutat. Colegii mei au spus că au formulat un amendament, în comisie...

Dl. consilier Brăgaru: Nu e amendament.

Dl. consilier Niculescu: Se poate formula un amendament. În plen, eu formulez un amendament de egalizare a impozitării, pe aceste spații, deținute de către persoane fizice, pentru spațiile nerezidente, adică nu utilizate în domeniul rezidențial, ca și locuințe, egalizarea procentului de impozitare, cu cel deținut de către persoanele fizice, respectiv imobilele, cu destinație comercială, de către persoanele juridice.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să formulați...

Dl. consilier Niculescu: Acesta este amendamentul: egalizarea procentului de impozitare.

D-na secretar: Bun, dar există amendamente formulate de comisii. Toate amendamentele trebuie să le supunem, pe rând, la vot.

Dl. consilier Niculescu: Deci, eu sunt de acord ca amendamentul meu, dacă și colegii mei doresc, să fie supus ultimul, nu am niciun fel de problemă.

D-na secretar: Dacă un amendament se votează, celelalte care au legătură cu aceeași problemă, nu se mai supun la vot. Ceea ce înseamnă că, dacă amendamentul Comisiei I se aprobă, amendamentul d-voastră nu va mai fi, pentru că se cere revenirea la anexa din 2016...

Dl. consilier Niculescu: Sunt perfect de acord, că, dacă Comisia I, amendamentul acestei comisii este adoptat de către Consiliul Local, practic, se respinge, implicit, amendamentul formulat de către mine. Eu îi rog pe colegii mei să-mi susțină acest amendament, pentru că este unul de legalitate și de normalitate, într-un mediu concurențial. Și toți, de aici, suntem, poate foarte mulți provin din mediu privat și știm că trebuie să fie o egalitate de apreciere a serviciilor pe care noi le facem față de municipalitate.

Dl. președinte de ședință: Există un detaliu aici, pentru că fiecare amendament face referire, relativ, la altceva. Și, în același timp, cuprinde și partea care a spus-o colegul nostru Țăgârlaș.

D-na secretar: Dacă îmi permiteți.

Dl. președinte de ședință: Dl. Țăgârlaș, vă rog să fiți...

Dl. consilier Niculescu: De asemenea, dacă trece avizul I, și avizul Comisiei III este respins, implicit.

D-na secretar: Da. Mai puțin în partea de bonificație, care va trebui să-l supunem la vot, pentru că nu face parte din anexa 1.

Dl. consilier Niculescu: Separat. Deci, d-na secretar, vă rog, eventual, să inventariați amendamentele formulate și să supuneți, într-o anumită ordine logică, urmând să vedem dacă ele sunt susținute sau nu. Cel mai important amendament este cel al Comisiei I, pentru că lipsește de conținut amendamentul formulat de către mine și de către Comisia III, și după care, dacă trece, mai rămâne doar amendamentul Comisiei III, cu privire la bonificații.

D-na secretar: Exact.

Dl. consilier Niculescu: Vă mulțumesc.

D-na secretar: Și eu.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Brăgaru.

Dl. consilier Brăgaru: Eu aș dori, mai înainte de a vota aceste amendamente, care sunt foarte importante, să auzim și opinia d-lui director economic al primăriei, cu privire la acest.

Dl. consilier Niculescu: Este d-na director. Probabil că este d-na director.

Dl. consilier Brăgaru: D-na director de la venituri...

D-na director Mureșan Melania: Bună ziua. Deci, eu vreau să vă prezint acum, impozitele și taxele care au avut loc anul acesta, prin comparație cu cele din anul 2015. Îmi cer scuze. Impozitele care s-au făcut, pentru 2015, în urma modificărilor, care au apărut în Codul fiscal, pentru anul 2016, s-a constatat o reducere a debitelor aferente anului 2016. Astfel, la impozitul pe clădiri, la persoane fizice, s-a redus cu 1.200.000 de lei. La persoanele juridice, s-a redus 1.400.000 lei. Datorită acestor modificări legislative. Vă dau un exemplu. De exemplu, la clădiri persoane fizice, nu s-a mai majorat impozitul la cei care dețineau mai multe clădiri. Deci, era un impozit majorat, dacă dețineai a 2 clădire, se majora cu 150%, dacă dețineai 3 sau 4 clădiri, era 300%. Deci, a căzut această majorare. Dacă aveai clădiri, care erau în suprafață mai mare de 150 de metri, la fiecare 50 de metri, se majora impozitul cu 5%. Nu mai este. Deci, pentru anul 2016, și nici acum, că este în vigoare. Prin această modificare a Codului fiscal, s-a constatat o reducere a impozitelor, și noi am dorit acum, măcar, să ajungem la nivelul celor din 2015. De aceea, am propus, de la 0,08% să fie 0,1%, la persoanele fizice, clădiri rezidențiale. La clădirile nerezidențiale, în urma rapoartelor de evaluare, care au avut loc în anul acesta, și s-au depus, s-a constatat că nu s-a crescut valoarea, deci nu am ajuns să depășim impozitele aferente anului 2015. Acum, noi am venit cu această propunere. La clădirile nerezidențiale, așa cum a spus și dl. Moldovan, s-a constatat că, într-adevăr, deci, această valoare a fost de 449.000 lei, impozitul aferent anului 2016. Dacă noi, acum, am majora, noi am venit cu propunerea de 1%, nu cu 1,3%, cum sunt și persoanele juridice, ar crește, într-adevăr, de 5 ori. Deci ar fi o creștere de 3.900.000 de lei. Acum, d-voastră decideți. Spuneți cum doriți d-voastră să fie, eu v-am spus punctul nostru de vedere.

Dl. consilier Pop Ștefan: D-na director, crește de 5 ori valoarea impozabilă de anul acesta?

D-na director Mureșan Melania: Da, da.

D-na secretar: Impozitul.

D-na director Mureșan Melania: Impozitul.

D-na secretar: Impozitul, nu valoarea.

D-na director Mureșan Melania: Dar valoarea impozabilă nu va mai crește, datorită faptului că rapoartele de evaluare sunt depuse. S-au depus pentru anul acesta. Deci, valoarea rămâne valabilă 5 ani de zile.

Dl. consilier Niculescu: Și cu asta, produci echilibrarea patrimoniului persoanelor juridice și persoane fizice.

D-na director Mureșan Melania: Ce s-a mai constatat? Deci, în urma rapoartelor de evaluare depuse pentru anul 2016, valorile sunt în scădere, datorită faptului că aceste rapoarte se fac după metoda costurilor. Dacă clădirea este veche, automat, valoarea scade. Deci, s-a constatat o reducere a valorilor impozabile.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Brăgaru.

D-na consilier Băzărea: Cazuri concrete...Ca de exemplu, ai un spațiu, pe care îl închiriezi, pe o perioadă de 3 luni. Îți pleacă chiriașul, nu-l mai închiriezi.

D-na director Mureșan Melania: Deci, impozitul se calculează după destinația clădirii. Dacă este clădire...

D-na consilier Băzărea: Nu reușești să găsești chiriaș... Sau găsești pentru o lună de zile...Și tu ești obligat să plătești un impozit mai mare...Deci, ești defavorizat...

D-na director Mureșan Melania: Este spațiu comercial.

D-na consilier Băzărea: Da, dar degeaba este spațiu comercial, când tu nu ai bani, dacă nu reușești să-l valorifici. Dacă ne uităm în oraș, este o dinamică foarte alertă. Este o dinamică foarte alertă a spațiilor comerciale, azi e un magazin, mâine nu mai e, este spațiu de închiriat. Deci, din punct de vedere economic, deci eu cred că piața în municipiul Baia Mare este destul de dificilă.

DI. consilier Niculescu: Dar la fel și la persoane juridice, poți să îl folosești sau poți să nu îl folosești. Poți să intri în insolvență, poți să mori. E aceeași situație. Dinamica, dinamica este aceeași pentru spațiu, pentru că este nerezident. N-are legătură. Dar este incorect. Dacă eu trec pe persoană fizică, fac o dare odată cu firma, îmi scot de pe 455, și trec pe persoană fizică și, automat, câștig mai mulți bani decât o persoană juridică, care mi se pare normal.

D-na director Mureșan Melania: Și impozitul se plătește...

DI. consilier Niculescu: Impozitul nu contează, nu pot să fac diferențieri între proprietari, adică dacă e negru sau e verde, plătești diferit. Că așa facem acum. Impozitul este un serviciu dat municipalității, pentru ceea ce îți oferă în schimb. Nu trebuie să fie diferențiat, impozitul. Dar eu, ca persoană juridică, plătesc un anumit tip de taxe, distincte de persoana fizică, care plătește impozitul global, este altceva. E o sarcină, ști, asta e ideea, e o sarcină care trebuie să fie egală, cetățenii sunt egali, că sunt persoane juridice sau persoane fizice, sunt egali, pentru că au același beneficiu. Spațiul are aceeași destinație.

DI. consilier Brăgaru: DI. președinte?

DI. președinte de ședință: Vă rog.

DI. consilier Brăgaru: Am auzit-o pe d-na director și am, dânsa mi-a comunicat, aici, o situație care îmi spune deocamdată altceva. Și, într-adevăr, valoarea impozabilă este necesar a fi socotită și raportat la ceea ce înseamnă creșterea valorii de impozitare, evaluată în anul 2016, după alte reguli. D-voastră mi-ați comunicat, aici, că la un nr. de 1.668 de persoane fizice, care au avut spații nerezidențiale, valoarea a crescut de la 9.845.200 de lei, în 2015, prin înmulțirea acelei cote de 0,2, a crescut la 304 milioane 863...

D-na director Mureșan Melania: Numai un pic.

DI. consilier Brăgaru: Numai puțin, lăsați-mă să vorbesc și îmi spuneți apoi. A crescut, deci, valoarea impozabilă, numai din reevaluare, de 30 de ori. Atunci, nu puteți să spuneți că a scăzut sau a rămas la fel.

D-na director Mureșan Melania: Deci, valoarea impozabilă, pentru 2015, nu s-a făcut prin rapoarte de evaluare. Este pe Codul fiscal.

DI. consilier Brăgaru: Așa este. Dar a crescut, implicit, prin evaluare.

D-na director Mureșan Melania: Da. Și cu această valoare, deci din rapoartele de evaluare, s-a ajuns că debitele aferente anului 2016, sunt mai mici.

DI. consilier Brăgaru: Dar nu au scăzut.

D-na director Mureșan Melania: Deci, plata la persoanele fizice, dar nu putem să facem comparație, că nu erau rapoarte de evaluare, pentru 2015.

Dl. consilier Brăgaru: Așa este.

D-na director Mureșan Melania: Pentru că dacă ar fi făcut rapoarte...

Dl. consilier Brăgaru: Ne referim strict la persoane fizice..Că de asta discutăm acum.

D-na director Mureșan Melania: Valoarea este dată de Codul fiscal. Aia este valoarea la care s-a calculat impozitul pentru 2015. Și aplicat la cota de 0,1%.

Dl. consilier Brăgaru: Deci, veniturile au crescut, repet, de 30 de ori, numai prin reevaluare.

D-na director Mureșan Melania: Deci, veniturile nu au crescut. Acum v-am spus că au scăzut veniturile, debitele aferente anului 2016.

Dl. consilier Brăgaru: Per ansamblu.

D-na director Mureșan Melania: Per ansamblu, vorbesc.

Dl. consilier Brăgaru: Dar la persoane fizice, au crescut. Nerezidențiale.

D-na director Mureșan Melania: Nu.

Dl. consilier Brăgaru: Înseamnă că nu mi-ați dat bine situația, doamnă.

D-na director Mureșan Melania: Nu, nu. Deci, ce ați cerut d-voastră, fix aia vi s-a dat. Deci, trebuie să faceți diferențierea. Numai un pic. Trebuie să faceți diferențierea între valoarea impozabilă, care s-a calculat din Codul fiscal, pentru anul 2015, și valoarea impozabilă care se preia din rapoartele de evaluare. Deci, pentru anul 2015, n-au fost rapoarte de evaluare, la persoanele fizice.

Dl. consilier Brăgaru: Am încasat mai mulți bani de la persoanele fizice, nerezidențiale?

D-na director Mureșan Melania: Nu.

Dl. consilier Brăgaru: Și atunci, ce mi-ați dat aici, fals?

D-na director Mureșan Melania: La nerezidențiale, da. Dar sunt 440...

Dl. consilier Brăgaru: La nerezidențiale, da. Atât. Mulțumesc.

D-na director Mureșan Melania: Cu plăcere.

Dl. consilier Mureșan Dorel: Deci s-a schimbat baza de impozitare, da?

Dl. consilier Brăgaru: S-a schimbat valoarea de impozitare.

D-na director Mureșan Melania: Dar pentru anul 2015, nu s-a calculat. Nu s-a calculat cu 0,2%, la valoarea impozabilă. S-a calculat la fel ca spațiile rezidențiale, și cele nerezidențiale, aparținând persoanelor fizice. Aici, trebuie să înțelegeți d-voastră. De acolo, rezultă diferența.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Mandra.

Dl. consilier Mandra: Aș vrea să o întreb pe d-na director care e gradul de colectare din 2016, la ora actuală?

D-na director Mureșan Melania: La veniturile proprii, de exemplu, la impozitul pe clădiri, avem 70%.

DI. consilier Mandra: Deci, nu ar trebui să facem eforturi să ne mărim gradul de colectare, nu să mărim taxele? Vă întreb. Ca să intre bani. Dacă tot zicem că nu avem bani.

DI. consilier Niculescu: N-are legătură una cu alta. Trebuie făcute și unele, și altele.

D-na director Mureșan Melania: Executare silită se face. Deci, vreau să vă spun că toate persoanele sunt somate, s-au trimis somații, executorii, s-au făcut popriri, pentru toate persoanele, dar nu se încasează, datorită faptului că nu au disponibilități.

DI. consilier Niculescu: Vreți să scoatem la vânzare apartamentele?

DI. consilier Mandra: În anul 2015, a fost gradul de colectare aproximativ 80%. Acum?

D-na director Mureșan Melania: Acum, mai avem o lună. Adică o jumătate de lună..

DI. consilier Niculescu: Populația sărăcește, dar vreți să scoatem apartamentele la vânzare? Îi scoatem pe oameni din apartamente?

DI. consilier Mandra: Și cum vom încasa?

DI. consilier Niculescu: N-are legătură. Noi vorbim, în principal...Nu ați înțeles un singur aspect. Discutăm, în principal, de spațiile nerezidențiale, adică activele comerciale. Și e vorba de un principiu, de echilibrare a lor. Noțiunea de concurență loială, stimați colegi. Nu discutăm de altceva.

D-na consilier Băzărea: Și când se va întâmpla, vor crește chiriiile. În cazul acesta.

DI. consilier Niculescu: Dar de ce să crească chiriiile? Că și până acum, erau tot spații comerciale. Aceași măsură.

D-na consilier Băzărea: Pentru că cel care deține proprietatea respectivă și o dă în...

DI. consilier Niculescu: Nu poate să crească chiria, pentru că va crește costul prețului deținut de către spațiile comerciale. Atunci, înseamnă că nu-i concurențial. Și asta înseamnă că va pierde. N-are logică.

D-na consilier Băzărea: Dar depinde de spațiu, de ce dorește. Poate că dorește un mic spațiu de birouri...

DI. consilier Niculescu: Atunci poți să crești, indiferent de impozitare..

D-na consilier Băzărea: Care este mai ușor să îl găsești oriunde.

DI. consilier Niculescu: Dar nu are legătură una cu alta.

D-na consilier Băzărea: Cum să nu aibă legătură?

DI. consilier Niculescu: Nu are legătură.

D-na consilier Băzărea: În mod sigur, are. Dacă crește impozitul, vor crește mai departe și prețurile. Evident că va crește.

DI. consilier Niculescu: Eu v-am spus un singur lucru. Nu creștem taxele. Le egalizăm. Între 2 entități.

DI. președinte de ședință: Eu propun să scădem și la firme, impozitul. De ce să nu scădem?

DI. consilier Ardelean: Nu ai cum.

DI. președinte de ședință: Nu ai ce?

DI. consilier Ardelean: Dacă vreți să le egalizați, mai degrabă așa...

DI. președinte de ședință: Scădem și la firme.

DI. consilier Ardelean: Propuneți un proiect de hotărâre.

DI. președinte de ședință: Sigur că da. Un amendament. Să aducem la același nivel impozitele de la firme și de la... Se iscă foarte multe discuții. Care deja nu-și mai au sensul. Și atunci... Poftim?

DI. consilier Kovacs: Nu mi se pare normal ca un spațiu care aduce venituri, să aducă mai puțin impozit la bugetul local, decât un spațiu de locuit.

DI. președinte de ședință: Păi nu, nu. Stați puțin. La cele nerezidențiale. La cele care aduc venituri, spuneam. Și atunci, cele de la firme, să le aducem la același nivel cu cele de la persoanele fizice. Da. Și atunci, le reducem și la firme.

DI. consilier Niculescu: Dar e o limită inferioară, pe care nu mai putem...

DI. președinte de ședință: E aceeași. 0,2%.

DI. consilier Niculescu: Nu e.

DI. președinte de ședință: Cum să nu? Cât este? De ce zâmbiți, d-na director?

D-na director Mureșan Melania: Păi, dacă vreți, la persoanele juridice, să aducem la 0,2, cota, vă dați seama ce debite o să avem, pentru anul...

DI. președinte de ședință: Dar când s-a adus la persoane fizice, nu s-a gândit nimeni?

D-na director Mureșan Melania: Nici acum. Noi am venit cu...

DI. președinte de ședință: Nu, nu. Când s-a adus. În aceeași clădire, în același Consiliu Local. Nu s-a gândit nimeni?

D-na director Mureșan Melania: Nu.

DI. președinte de ședință: Nu?

D-na director Mureșan Melania: Pentru că anul trecut, s-a modificat Codul fiscal, și noi am propus limita minimă. Pentru aceste clădiri nerezidențiale. Că despre astea vorbim.

DI. președinte de ședință: Astăzi, cât percepeți impozit la nerezidențiale, la persoane fizice, și cât percepeți la firme?

D-na director Mureșan Melania: La firme, debitele aferente anului 2016, sunt 18 milioane...

DI. președinte de ședință: Nu, nu. Procentaj. Spuneți în procente. 0,2% sau cât?

D-na director Mureșan Melania: 1,3% este la firme, și la persoanele fizice, la clădiri nerezidențiale, este 0,2%.

DI. președinte de ședință: Bun. Cum s-a ajuns la acest 0,2%?

D-na director Mureșan Melania: 0,2%, potrivit Codului fiscal, care avea o limită, de 0,2%.

DI. președinte de ședință: Cine a hotărât 0,2%? Ce nu înțelegeți?

D-na director Mureșan Melania: Consiliul Local.

DI. președinte de ședință: Consiliul Local. Bun. Și același Consiliul Local nu s-a gândit când a redus la, când a ales limita minimă, la același lucru, că ar trebui să fie egale, cu cele de la firme?

DI. consilier Pop Ștefan: Ba da, dl. Gligan. Numai că vreau să vă spun ceva. La acea vreme, când s-a discutat această cotă, se discuta de persoane fizice, apartamente. Punct.

DI. președinte de ședință: Bun. Atunci, dacă se discută, stabilim. Cele care sunt apartamente, dar apartamentele nu aduc venit? Cum? Dacă dl. Țăgârlaș are un cabinet de avocatură...

DI. consilier Pop Ștefan: Văd că nu mă înțelegeți.

D-na secretar: Locuință.

DI. președinte de ședință: Păi, dacă s-a discutat despre așa ceva, înseamnă că d-voastră i-ați impozitat nelegal. S-a discutat despre așa ceva, dl. Fănică Pop? Păi, dacă s-a discutat despre apartamente, înseamnă că s-a discutat despre apartamente.

D-na director Mureșan Melania: Nu. La apartamente, s-a discutat.. Deci, la clădirile rezidențiale, s-a dorit să se păstreze același impozit aferent anului 2015. Valoarea impozabilă, din Codul fiscal, care este în lei/mp, a crescut. Și a ajuns la 1.000 de lei. Dacă noi lăsăm cota de impozitare de 0,1%, care am avut-o și pe anul 2015, automat creștea și impozitul pentru anul 2016. Și, ca să păstrăm același nivel, am redus cota de la 0,1 la 0,08.

DI. președinte de ședință: DI. Fănică Pop spunea că era vorba doar de apartamente Dacă atunci ați avut o discuție doar vizavi de apartamente, încă o dată vă spun, înseamnă că...

DI. consilier Pop Ștefan: Nu ați înțeles ce am spus.

DI. președinte de ședință: Explicați-mi. Vă rog. Dați drumul. La microfon.

DI. consilier Pop Ștefan: În momentul în care am stabilit cota asta de 0,02%, am discutat punctual despre apartamente. La acea vreme, și am mai deschis odată o discuție vizavi de utilitatea apartamentelor de la parter, care au primit alte destinații, și alt tip de folosință, și au rămas, atunci, ne-am prostiț că am uzat de Codul fiscal, așa este?

D-na director Mureșan Melania: Codul fiscal, până la sfârșitul anului.

DI. consilier Pop Ștefan: Și de aceea... Am mai avut discuții de genul acesta. Și acum, iar s-a adus în discuție această problemă.

DI. președinte de ședință: Spuneți d-voastră cum vedeți impozitarea asta, dl. consilier?

DI. consilier Lupșa: Dar s-au făcut 2 propuneri, sau 3. Spuneți, dl.

DI. consilier Niculescu: DI. Pop Fănică a avut, în plenul comisiei II, aceeași soluție ca și mine, de egalizare a impozitării. A avut aceeași poziție. Supuneți la vot, începând cu amendamentul Comisiei I, după care amendamentul meu și amendamentul comisiei, ce-a mai rămas.

DI. președinte de ședință: Pentru a nu crea oare ceva discrepanțe, aș propune...

DI. consilier Pop Ștefan: DI. președinte, s-a creat o mică neînțelegere, pentru că 5% sau de 5 ori, colegul nostru, care a plecat cu avionul, a lansat în oraș, că, cresc, creșterea impozitelor este de 5 ori. Și atunci, sigur că reacția a fost dură, și din partea acelor persoane fizice care „Domnule,

am plătit 20 de milioane, și acum voi plăti 100?" Deci, trebuie explicat în ideea în care e de la baza de impozitare crește de 5 ori.

DI. președinte de ședință: Da, sigur. Aș propune ca amendamentul Comisiei I, vă rog să mă ascultați. Aș propune ca amendamentul Comisiei I să fie votat explicit, pe fiecare secțiune. Vă rog, dl. Țâgârlaş, vă rog, puțin. În așa fel încât, dacă doriți să păstrați anumite părți din alte amendamente, să le puteți păstra. Adică, să votăm... Vă explică d-na secretar. Vă rog să explicați mai detaliat. Vă rog să fiți atenți.

D-na secretar: Propunerea pentru 2017, întreaga anexă 1, este modificată doar la unele tipuri de impozite, față de 2016. Amedamentul comisiei spune că se revine la cele din 2016, mai puțin cu unele. De exemplu, din impozitul pe teren și impozitul pe mijloacele de transport, nu s-a modificat față de nivelul din 2016. Și atunci, trebuie să fiți foarte expliciti, ce amendament aduceți la anexa 1, și la care categorii. Pentru că doar acela se va schimba, pentru că nu se poate schimba, în totalitate, anexa 1, având în vedere că sunt anumite tipuri de impozite, care s-au introdus cu 2016, și pe care Comisia I dorește să le păstreze, sunt noi față de ce a fost inițial. Am dreptate, d-na președinte?

D-na consilier Băzărea: Da.

D-na secretar: Și atunci, ca să...

DI. președinte de ședință: Vă rog.

D-na consilier Băzărea: La comisia de buget, am spus clar, se vor introduce doar pozițiile noi, cerute de legislația în vigoare. Am spus clar.

D-na secretar: Și poate că ar fi bine nominalizate...

DI. primar interimar Rob: DI. președinte, dacă îmi permiteți.

DI. președinte de ședință: Vă rog. Vă rog, dl. primar..

DI. primar interimar Rob: Până la urmă, discuțiile sunt la aceste clădiri nerezidențiale. Părerea mea este, și propunerea mea este că se poate amenda sau se poate completa amendamentul Comisiei I, cu acea prevedere, cu trimitere strictă la aceste clădiri nerezidențiale. Și atunci, supunem, din nou, la vot, amendamentul modificat. Și am rezolvat și capra, și varza. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Da. Și eu sunt de părere că ideea d-lui primar este una bună. Eu zic să votăm, totuși.

D-na consilier Smical: Ce?

DI. președinte de ședință: Dacă sunteți de acord cu acest, ca această parte cu clădirile nerezidențiale, să fie scoasă din amendamentul Comisiei I. Și să se voteze separat, doar aceea.

DI. consilier Brăgaru: Să se reformuleze amendamentul, atunci.

DI. consilier Ardelean: D-na Băzărea? Ar trebui să ne indice directorul economic, exact, unde sunt modificările, care sunt impuse de noul Cod fiscal? Și acelea să fie, celelalte...să vedem exact.

DI președinte de ședință: Vă rog, d-na Smical.

DI. consilier Ardelean: Pentru că mă gândesc că, în Comisia economică au fost analizate.

D-na consilier Băzărea: Da, au fost analizate.

DI. consilier Ardelean: Vă rog, să ne spuneți care, și fiecare să le aducem în amendament.

DI președinte de ședință: Sunt foarte multe, dl. Ardelean. Nu terminăm până diseară.

D-na secretar: Dacă îmi permiteți, colegii...

DI președinte de ședință: Doar o secundă, vă rog.

D-na consilier Smical: Vă mulțumesc. Comisia III propune, ca amendament, modificarea cotei de impozitare, la persoane fizice, clădiri rezidențiale, de la 0,1%, la 0,08%, conform anexei 1. De asemenea, la articolul 13, propunem modificarea bonificației la persoane juridice, de la 10%, la 5%.

DI. președinte de ședință: Există acest amendament.

D-na consilier Smical: Bun. Asta am vrut să subliniez. Ca să se țină cont de această propunere. Vă mulțumesc.

DI. consilier Niculescu: Deci, este o combinată, asta este de reducere la impozitare, a persoanelor fizice, practic, ajută persoanele fizice cu spații locative, rezidențiale, și impactul lor. Susțin și eu acest amendament.

D-na consilier Băzărea: Rămân la același nivel.

DI. consilier Niculescu: Aia zic. Merge la 0,08. Nu se modifică.

D-na consilier Băzărea: Nu se modifică. Asta înseamnă.

DI. consilier Niculescu: Practic, asta modifică proiectul, cum era el inițial formulat. Înțelegi? Așa. Și doar creștem cota, la nerezidențiale, persoane fizice, la 1,3. Și la revedere.

D-na consilier Băzărea: Se referă doar la bonificație.

DI. consilier Niculescu: DI. Moldovan, ești atent la ce zic?

D-na consilier Băzărea: Amendamentul se referă doar la bonificație.

DI. consilier Niculescu: Nu, nu. Și amendamentul meu, în completare, ca să existe un fel de echilibrare bugetară, urc la nerezidențiale, la 1,3.

D-na consilier Băzărea: Și atunci, Comisia II ar trebui să formuleze un amendament.

DI. consilier Niculescu: Nu. Eu, al meu. Niculescu Țăgârlaș Cristian Augustin, întâiul. Eu.

DI. președinte de ședință: Poate și dl Țăgârlaș să formuleze amendamentul.

DI. consilier Niculescu: Îs consilier local. Nu trebuie, neapărat, al comisiei.

DI. președinte de ședință: Vă rog să mă ascultați puțin, stimați colegi.

D-na consilier Băzărea: În ideea în care a fost aviz favorabil, al comisiei. De asta am zis.

DI. consilier Niculescu: Vă mulțumesc.

D-na consilier Băzărea: Acum, nu mai e aviz favorabil.

DI. consilier Niculescu: Nu e. E un amendament...

D-na consilier Băzărea: E aviz favorabil, cu amendament.

Dl. președinte de ședință: Ați dori să vă citesc paragrafele care se doresc a fi modificate, față de 2016? Ca să înțelegeți despre ce e vorba? Deci, ar fi vorba despre a se reveni la valoarea din 2016. D-na Băzărea? Să se aplice impozitarea de 0,... Spune.

Dl. consilier Niculescu: Nu mai are treabă cu impozitarea.

Dl. președinte de ședință: Dl. Țăgârlaș, lăsați că nu învață d-na Băzărea, acum, economie.

Dl. consilier Niculescu: Am remarcat o...

Dl. consilier Mandra: Vreau să vă atrag atenția că foarte slab conduceți ședința.

Dl. consilier Niculescu: Haideți, dl. Mandra.

Dl. președinte de ședință: Dl. Mandra, doriți să vă las să vorbiți.

Dl. consilier Niculescu: Pentru spațiile deținute de persoanele fizice, diferența dintre nerezidențial și rezidențial. Doar dacă persoanele juridice, care au sediul acolo, își deduc cheltuielile, asta înseamnă că introduc, în balanță, cheltuielile de gaz, curent, doar atunci devin ele nerezidențiale, și le creștem impozitarea. Dacă nu, rămân la impozitare ca și persoane fizice, la 0,08. Ceea ce este ok. Deci, nu afectezi un om care are, vorba d-nei președinte, o garsonieră, și are acolo sediul firmei. Nu afectezi decât dacă, automat, câștigi din chestia asta, pentru că îți introduci, în contul persoanei juridice, deducerea utilităților. Inclusiv a impozitului. Inclusiv a impozitului.

D-na consilier Băzărea: Da. Dar bine, știți? În cazul unui spațiu mai mare, să zicem. Un spațiu...

Dl. consilier Niculescu: E același. Deci, nu are legătură, dacă nu-ți deduci, el nu are caracter nerezidențial.

D-na consilier Băzărea: Dacă ai un spațiu comercial, un hotel, în speță, e trecut pe persoană fizică, și nu-ți deduci cheltuielile...

Dl. consilier Niculescu: Dar deduci cheltuielile. Pentru că ai cheltuieli foarte mari.

Dl. consilier Ardelean: Vă rog să țineți cont și de cele spune de colegul nostru, Țăgârlaș. Dacă nu deduc cheltuielile, nu vă gândiți că este posibil, astfel, să crească evaziunea, adică să fie persoane care să nu-și declare cheltuielile, tocmai pentru a evita de a plăti aceste către primării.

Dl. consilier Niculescu: Nu, dar au variante.

Dl. consilier Ardelean: Și apoi 2, vă mai întreb ceva. Cel care închiriază apartamentul către o firmă sau care-l închiriază către persoană privată, nu aceleași venituri produce? Adică, eu am un apartament, îl închiriez, să locuiască o familie. Primesc bani. Dacă îl închiriez la o firmă, automat trebuie să plătesc mai mult.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ardelean, se mai plătește un impozit. Este vorba de, dl., să îl clarific pe dl. Ardelean. Acolo se mai plătește un impozit, este acel impozit pe venitul pe care îl faci, pentru că atunci când dai, legal, un apartament în chirie...

Dl. consilier Ardelean: În cazul ăsta, nu se plătește?...

D-na consilier Băzărea: Trebuie să declari venitul acela.

Dl. președinte de ședință: Da, vă rog, d-na Pop. Vă rog.

Dl. consilier Ardelean: Impozit pe venit se plătește oricum.

Dl. consilier Niculescu: Ascultă un pic.

D-na director Pop: Atunci când dai un apartament în chirie, proprietarul, pe chiria respectivă, trebuie să declare un impozit, în valoare de 16%, și acest impozit se plăește la Direcția Generală a Finanțelor Publice, respectiv se face venit la bugetul de stat. Una e una, alta e alta. Deci, tot discutăm, aici, de veniturile persoanelor nerezidente, care se fac venit la bugetul local. Și am venit în fața d-voastră, tocmai pentru a egaliza, și am spus așa: nu este 0,2%, ci rămâne 1%. D-voastră spuneți: nu 0,2, propunem 1,3%, ca la juridice. Deci, sunt mai multe variante. Comisia de buget-finanțe ne-a cerut să venim cu varianta: rămâne la nivelul anului 2015. Nu este 0,1%, nu este 1%, nu este 1,3%, este 0,2. Deci, 3 variante.

Dl. consilier Niculescu: Deci, acum, în urma consultării cu colega din grupul liberal, cu cei de la... Nu, nu, nu mă bag, că tu ești diferit.

Dl. consilier Bărgaru: Tu ai vorbit cu Irina, atât.

Dl. consilier Niculescu: Cu Irina, da. Eu zic că atunci putem să mergem ca să împăcăm toate lucrurile acestea, scădem, de exemplu, scădem de la persoanele juridice, de la 1,3 la 1, și urcăm la persoanele fizice la 1. Atunci, avem o egalizare la 1. Amendamentul meu, ăsta va fi. Ca să nu mai am nicio discuție.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să formulați.

Dl. consilier Niculescu: Deci amendamentul meu este: cota procentuală este de 1%, și pentru persoane fizice, și pentru persoane juridice, pentru spațiile nerezidențiale.

Dl. președinte de ședință: Bun. Vă rog. Alte luări de poziții? Dl. Ardelean, vorbiți mai tare să auzim și noi. Stimați colegi, încă o dată vă întreb: amendamentul Comisiei I, îl luăm pe capitole, să-l votăm, pe bucăți, unde intervin modificări, sau votăm tot împreună? Pentru că văd că sunteți așa de nehotărâți, supun la vot dacă amendamentul Comisiei I să-l votăm tot, o dată, sau să-l votăm pe bucăți, unde se dorește, da? Unde se dorește revenirea la nivelul de 2016.

Dl. consilier Lupșa: Dl. președinte, d-voastră nu puteți modifica amendamentul, care l-a propus d-na Băzărea.

Dl. președinte de ședință: Nu-l modificăm. Stați puțin.

Dl. consilier Lupșa: Să-și mai propună, încă o dată, amendamentul.

Dl. consilier Brăgaru: Ori îl reformulați, ori îl votăm așa.

Dl. consilier Lupșa: Exact.

Dl. consilier Mureșan Dorel: Dar a fost formulat de către dl. primar.

Dl. președinte de ședință: Ce anume?

Dl. consilier Mureșan Dorel: Punctul nr. 2.

D-na secretar: Comisia I trebuie să își dea acceptul pentru completarea amendamentului. După aceea, putem să continuăm.

Dl. primar interimar Rob: Deci, sunt 2 variante, egalizarea la 1,3 sau egalizarea la 1%. Aș întreba-o pe d-na director Mureșan, dacă ne poate spune o estimare, la ce presupune această egalizare la 1%? Nerezidențiale - 1%, și coborârea la agenții economici la 1%. Crește sau scade?

D-na director Mureșan Melania: Deci, la persoanele fizice va crește, în jur de 3 milioane, iar la persoanele juridice, acum, avem debite de 18 milioane, la 1,3%. Deci, la 1% ajunge în jur de 14.

Dl. primar interimar Rob: Deci, per total, ar scădea impozitul, încasările la venitul de la bugetul local.

D-na director Mureșan Melania: Și trebuie să ținem cont și de societățile care intră în insolvență. Acolo este problema. Deci, în fiecare am scad. Datorită acestor societăți, care sunt în insolvență.

DI. primar interimar Rob: Am înțeles. Mulțumesc. În cazul acesta, egalizarea la 1,3.

D-na consilier Băzărea: Deci, din punctul meu de vedere, deci, la Comisia I, eu propun să rămână amendamentul care l-am făcut, așa cum este, cum l-am votat în comisie. Din partea Comisiei I, vă rog să supuneți la vot, cine va fi de acord cu acesta.

D-na secretar: D-voastră să supuneți la vot, la Comisia I.

D-na consilier Băzărea: Nu. A fost supus la vot în Comisia I. A rămas.

DI. primar interimar Rob: Nu, deci era o chestiune de modificare. Dacă se acceptă modificarea sau nu.

D-na consilier Băzărea: Amendamentul să rămâna la fel.

DI. președinte de ședință: Doriți să formulați un amendament?

D-na consilier Vida: Dar vezi că scade.

DI. primar interimar Rob: Nu. În cazul acesta, deci dacă nu putem completa amendamentul Comisiei I, rămâne amendamentul Comisiei I, formulat.

DI. președinte de ședință: El se poate completa.

D-na secretar: Cu votul comisiei, membrilor Comisiei I.

DI. consilier Mureșan Dorel: Având în vedere faptul că este o problemă destul de delicată, ce-ar fi să gândim mai profund subiectul, și să luăm o decizie mult mai eficientă, atât pentru persoane fizice, dar și pentru persoanele juridice.

DI. președinte de ședință: Cum propuneți să facem acest lucru?

DI. consilier Mureșan Dorel: Să amânăm discutarea subiectului, la ședința următoare.

DI. consilier Kovács: Mai bine luăm acum o pauză, decât..

DI. președinte de ședință: Vă rog.

DI. consilier Lupșa: DI. președinte, supuneți la vot...

DI. președinte de ședință: DI. Lupșa, vă rog frumos, puțin. Spuneți, dl. Mureșan.

DI. consilier Mureșan Dorel: Mă gândeam să amânăm luarea unei decizii, până la ședința următoare.

D-na secretar: Dar nu se poate.

DI. președinte de ședință: Nu cred că se poate.

DI. consilier Kovács: Mai bine ținem o pauză, acum, decât să amânăm.

DI. primar interimar Rob: DI. președinte, supuneți la vot amendamentele, în formula în care sunt menționate, și antamante. Și atunci, să vedem ce rămâne.

DI. președinte de ședință: Da. Ar mai exista o variantă, pentru că sunt subiecte destul de delicate, acestea cu impozitele, ar mai exista o variantă ca amendamentul Comisiei I să fie retras, și să fie votat pe bucăți.

D-na secretar: Să se propună noi amendamente.

DI. președinte de ședință: Noi amendamente, pe fiecare punct. Dacă doriți. Din partea mea,...Cum doriți.

DI. consilier Mureșan: Să fie votat.

DI. președinte de ședință: Să fie votat, într-una? Bun. Dacă mai sunt luări de poziție? Domnilor consilieri, mai are cineva, ceva de spus? Da sau nu? Bun. Supunem la vot, atunci. Votăm amendamentele. Supunem la vot, amendamentul Comisiei I. Vă mai citesc o dată amendamentul.

D-na consilier Băzărea: Nu e cazul, că l-am citit. Îl avem în față.

DI. președinte de ședință: Cine este pentru?

D-na secretar: 13 pentru...Vă rog, încă o dată, pentru. 13 pentru.

DI. președinte de ședință: Împotrivă?

D-na secretar: 2.

DI. președinte de ședință: Abțineri?

D-na secretar: 3 abțineri. Amendamentul a trecut.

DI. președinte de ședință: Amendamentul a trecut, cu 13 voturi pentru. În acest caz...

D-na consilier Băzărea: Dar, doar ca un comentariu, propunerea mea este, să rămână aceste, mă rog, să rămână așa, și pentru executiv, anul viitor...

DI. președinte de ședință: Lăsați că, până anul viitor, este mult. Le spunem atunci. Uită până atunci, d-na Băzărea. Dacă le spunem acum.

D-na secretar: Deci, primul amendament este cuprins, implicit, că și Comisia III a dorit revenirea la 0,08, la persoane, așa...Deci, rămâne bonificația.

DI. președinte de ședință: Bonificația la... Ar trebui să votăm, Comisia III, ar trebui să votăm din amendament, pe.. Da? Putem să votăm pe bucăți? Un amendament.

D-na secretar: Sunt 2 amendamente, făcute de Comisia III, respectiv revenirea la... și bonificația, care e la articolul 13, n-are legătură.

DI. președinte de ședință: Exact.

DI. consilier Mandra: Dacă a trecut amendamentul, până acum, mai votăm?

DI. președinte de ședință: Cum? Nu, nu. Mai are un amendament.

D-na secretar: Nu. Comisia I nu s-a exprimat asupra bonificației. Comisia III a propus o reducere...

DI. președinte de ședință: Dar trebuie să supunem amendamentul la vot.

D-na secretar: Trebuie supus la vot.

DI. președinte de ședință: Deci, supunem la vot amendamentul Comisiei III, care spune așa „La art.13, se propune modificarea bonificației la persoane juridice, de la 10% la 5%. Cine este pentru? 2 pentru.

D-na secretar: 3.

DI. președinte de ședință: Împotrivă?

D-na secretar: Deci 3 pentru.

DI. președinte de ședință: Cine se abține? Mulțumesc.

D-na secretar: 2 abțineri. 13 împotrivă.

DI. președinte de ședință: Bun. Supunem la vot proiectul nr. 2, cu amendamentele care au fost votate. Vă rog să votați acum.

DI. Mureșan Ioan: Știți ce ați votat?

DI. consilier Niculescu: Pe mine mă întrebi?

DI. Mureșan Ioan: Da.

DI. consilier Niculescu: Eu știu ce am votat. Întreabă-i pe ei.

DI. Mureșan Ioan: Ce ați votat. Inclusiv ultimul amendament.

DI. președinte de ședință: 12 voturi pentru. Nu ați votat toți.

DI. Mureșan Ioan: Că firmele, de aici înainte, dacă erau stimulate ca să, dacă plăteau până la 31 martie, să plătească, să aivă o bonificație de 10%, ați redus acum, numai 5%..

DI. președinte de ședință: Atențiune, nu au votat decât... Vă rog să ațișăți.

DI. Mureșan Ioan: Iar ăsta a fost amendamentul. Iar cu cealaltă, exact cum a fost. Fraților, vedeți că ce veți face, ce ați promis în campanie. Pentru că ați creat, creați o discriminare, între agenții economici. Și între cei care sunt interesai și v-au manipulat. Aici e problema. D-na Pop a explicat...

DI. președinte de ședință: Nu au votat toți consilierii. Prin vot deschis, dacă sunteți de acord să reluăm votul. Dacă sunteți de acord să reluăm votul. DI. Mureșan, vă rog. Nu au votat toți consilierii. Prin vot deschis, dacă sunteți de acord să reluăm votul. Dacă sunteți de acord să reluăm votul. DI. Mureșan, vă rog.

D-na viceprimar Vida: Dacă numai 12 au votat.

DI. președinte de ședință: Numai 12 au votat, din toți. Supunem la vot, reluarea votului. Cine este pentru? Cine se abține? Împotrivă? Reluăm votul.

D-na secretar: D-na Vida nu mai apare.

D-na viceprimar Vida: Dar eu nu am apăsat.

DI. președinte de ședință: Deci, încă o dată, votăm proiectul nr. 2.

DI. consilier Mandra: Cu amendamentul comisiei.

D-na secretar: Cu amendamentul.

DI. președinte de ședință: Cu amendamentele comisiei. Al Comisiei I, da. Vă rog să votați.

DI. consilier Mandra: Stați un pic, lămurii-mă.

D-na secretar: Deci, numai amendamentul Comisiei I a trecut. Restul nu au trecut, niciunul. Da, se revine la nivelul de 2016, pentru cele care au fost crescute.

DI. președinte de ședință: Vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 15

Nu, 0

Abtineri, 3

1, Marincas Ioana	, , Abtineri	10, Pop Stefan	, , Da
2, Niculescu T.	, , Abtineri	11, Muresan Dorel	, , Da
3, Bragaru Marin	, , Da	12, Ardelean Radu D	, , Da
4, Smical Ana	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
5, Vida Noemi	, , Da	14, Grumaz Dan	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Abtineri	15, Pop Alexandra	, , Da
7, Bazarea Daniela	, , Da	16, Lupsa Stefan	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	17, Rob Marinel	, , Da
9, Pop Viorel	, , Da	18, Presedinte	, , Da

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 2 a trecut cu 15 voturi pentru și 3 abțineri. Vă rog, d-na Băzărea. Vă rog. Ce doriți. **(Hot.514/2016)**

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurilor de acordare a unor facilități fiscale

Comisia I – Aviz nefavorabil

Comisia III – Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 3 are, de la Comisia I, aviz nefavorabil, de la Comisia III, aviz favorabil. **Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurilor de acordare a unor facilități fiscale.** Dacă sunt luări de poziție, pe marginea acestui proiect?

D-na viceprimar Vida: Comisia I, de ce a avizat nefavorabil? Să ne explice.

DI. președinte de ședință: Comisia I, de ce? D-na Băzărea, vă rog să ne spuneți de ce ați votat nefavorabil.

D-na consilier Băzărea: Nu am fost de acord să se acorde facilități fiscale.

DI. consilier Kovacs: De ce nu?

D-na consilier Băzărea: Pentru că nu am fost de acord.

DI. președinte de ședință: Pentru că se creează un precedent, în care, unora dintre ONG-uri, le acorzi facilități fiscale, și altora nu. Și atunci, tot vin cu nemulțumiri. Cei cărora le-ai acordat facilități. De ce să nu le acorzi și celorlalți.

DI. consilier Niculescu: Îmi dați voie să intervin și eu?

DI. președinte de ședință: Vă rog.

DI. consilier Niculescu: Eu văd că, și îmi pare rău că, câteodată, înfrângeți interesele municipiului Baia Mare, pe următorul aspect: favorizați anumite persoane fizice, care își fac bani din discrepanța și cu lipsa de concurență, în același timp, când vin niște ONG-uri, care activitatea lor este non lucrativă, non productivă, fără să facă profit, în loc să ajutăm, la un moment dat, niște ONG-uri care își desfășoară activitățile, în interesul comunității și care întorc un serviciu public, au grijă de un segment vulnerabil, au grijă de o zonă vulnerabilă, să-i susținem, pe fiecare caz în parte, într-o analiză. La fel cum facem analize, în cazul persoanelor fizice care au nevoie de

ajutor social, la fel putem face și în cazul unor persoane juridice de tip nepatrimonial. Eu sunt absolut sigur că sunt fundații care au foarte mulți bani și nu vor apela la sprijin, dar sunt și fundații, care sunt întemeiate de către oameni simpli, oameni care vor să sprijine, care, prin acte de voluntariat, vor să facă aceste lucruri, și normal să îi susții. Adică să meargă pe Craica, să vă curețe, sau să ne curețe nouă gunoiul, și, în același timp, să îi mai și impozităm, și să nu-i putem susține. De ce să nu luăm fiecare caz, în parte, să îl analizăm? De ce să nu aplicăm legea, când o avem la dispoziție? Sunt 2 ONG-uri, care vor fura din banii comunității? Păi, hai să le blocăm pe alea, stimați colegi. Dar nu blocăm întreaga posibilitate, adresată tuturor ONG-urilor. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Ardelean: Dacă îmi permiteți, este pe clădiri.

Dl. consilier Niculescu: Și ce?

Dl. consilier Ardelean: Pe clădiri. Haideți să vedem câte ONG-uri sunt în posesia unor clădiri, în Baia Mare.

Dl. președinte de ședință: Poate să ne spună cineva din, poate să ne spună cineva care au fost ONG-urile, care au beneficiat de astfel de facilități, în cursul acestui an?

D.na director Mureșan Melania: Da. Potrivit Codului fiscal, până în anul 2015, erau scutite. Deci, în sensul că aveam hotărâre de Consiliul.

Dl. președinte de ședință: Nu, nu. În anul 2016, concret. Câteva nume.

D.na director Mureșan Melania: În anul 2016, 14.

Dl. președinte de ședință: Cum le cheamă? Aproximativ.

D.na director Mureșan Melania: Deci: HHC.

Dl. președinte de ședință: Cea mai săracă.

D.na director Mureșan Melania: ASSOC-ul, Fundația Mara Hand, este Autismul, este Fundația Somaschi.

Dl. consilier Niculescu: Hai să luăm banii de la Autism, de la Sindrom Down, hai să luăm banii de la toți ăștia, să-i punem să facă ipoteci să plătească impozit, pentru că dl. Ardelean se uită la d-voastră și dă din cap, vai fundațiile astea. Ce aveți cu HHC și cu ASSOC-ul, dl Ardelean? Ce aveți cu entitățile astea? Nu v-au susținut, nu v-au ajutat cu ceva? Sau aveți probleme cu copiii cu autism? Vreți neapărat să luați bani de acolo? Adică să plătească impozit la primărie, în loc să îi întoarcă în acțiunile lor? Sunteți împotriva acestor fundații, acestor entități, dl. Radu Ardelean? Dați din cap foarte atotștiutor.

Dl. consilier Ardelean: Îmi cer scuze că nu am cerut permisiunea să mă comport, în ședință, cum consider eu de cuviință.

Dl. consilier Niculescu: Păi nu dați din cap, și nu ziceți nimic. Dar luptați împotriva unor copii cu probleme. Dl. Ardelean, luptați împotriva unor copii cu probleme.

Dl. consilier Ardelean: Nu faceți politică aici. Aici vorbim de impozitul pe clădiri.

Dl. consilier Niculescu: Asta înseamnă să faci politică locală, dl. Ardelean. Că de asta, v-o trimis în Consiliul Local, cine v-o trimis. Sper.

Dl. președinte de ședință: Acum, la cât sunt aceste impozite? Că bănuiesc că nu sunt foarte mult. La proiectele de sute de milioane, care se învârt, 2-3.000 de lei. Deci nu cred că o fundație sau asociație, gen HHC, se oprește în 2.000 de lei.

Dl. consilier Kovács: Vă rog frumos, nu generalizați, pe baza unei fundații. Și aș dori să susțin, și eu, acest proiect de hotărâre. Aceste fundații aduc un beneficiu orașului, aduc un beneficiu acelor persoane care au nevoie de ajutor, și care ar avea nevoie de ajutor, chiar și din partea statului, și a autorităților, chiar a noastră. Noi, în loc să ajutăm cumva aceste fundații, să nu luăm un impozit, care ar putea să fie un ajutor, ori chiar și un serviciu, pentru niște bătrâni aflați, sau un ajutor, să le dea mai multă alimentație, sau mai multe activități, haideți să luăm acest ajutor și să îl punem în buzunarul orașului Baia Mare, atunci când noi, orașul Baia Mare, nu suntem în stare să ajutăm acești cetățeni. Mai înainte, dragi colegi, tocmai ați votat să nu avem mai multe venituri la Consiliul Local. Cum vom ajuta acești oameni, dacă nu printr-o anumită scutire de taxă, chiar și pe clădiri, pentru că această scutire de taxă este o scutire de taxă pe întreg bugetul acelei asociații. Mulțumesc foarte mult.

Dl. președinte de ședință: Aceste asociații, stimate coleg, ele pot fi, oricum, ajutate, prin subvenții de la..., ei depun și pot să-și primească.. Dar stați, stați puțin.

Dl. consilier Niculescu: Dar să nu meargă banii. Domnule, mă duc și dau, mă duc și dau donații la copiii pentru autism.

Dl. președinte de ședință: Da.

Dl. consilier Niculescu: De ce, din donația mea, să meargă să plătească impozitul? Când pot să plătească mâncare și profesori, pentru copiii ăia.

Dl. președinte de ședință: Dar nu e nicio problemă, dl. Țâgârlaș. Nu este nicio problemă dacă ei plătesc impozit, pentru că le putem finanța și vor avea bani. De unde să își plătească impozite, în funcție de activități.

Dl. consilier Niculescu: Nu ai de unde să le finanțezi. Și n-ai finanțat până acuma.

Dl. președinte de ședință: Pe proiecte. Își depun proiecte.

Dl. consilier Kovács: D-le președinte, de unde să finanțăm, dacă noi am votat reducerea bugetului Consiliului Local? De unde o să-i finanțăm?

Dl. consilier Niculescu: Tăiați dintr-o parte, și dați, îi puneți înapoi. La 15 fundații, care e relevanța bugetară pentru 15 fundații, d-lor? Dar e vorba de un principiu, de a suține niște entități non lucrative, care nu fac profit și care susțin. Și pentru una, din 15, dacă își face datoria, merită să încalce legea, ceilalți. Pentru una.

Dl. președinte de ședință: Alte luări de poziție?

Dl. consilier Pop Ștefan: S-a enervat dl. Cristi.

Dl. consilier Niculescu: Dar nu, serios. Dar am fost acolo și am văzut copiii ăia, și am văzut ce înseamnă voluntariat, pe domeniul ăsta. Să vii să îți bați joc. E vorba de gest. Fănică, e vorba de un gest. Nu te-am criticat când ai votat, acum, altfel decât ai gândit în comisie. Și am tăcut din

gură. Dar acum îți spun, și mă uit la tine, în ochi, dacă tu votezi în probleme de genul ăsta, numai așa „hai, să fim noi șmecheri”...

DI. consilier Pop Ștefan: Aici sunt de acord.

DI. consilier Niculescu: Atunci, înseamnă că ne-am greșit menirea.

DI. consilier Pop Ștefan: Aici, nu poate gândi decât cel ce merge acolo, să vadă ce se întâmplă în aceste...

DI. consilier Niculescu: Mergeți și vedeți. Ce înseamnă aia.

DI. consilier Pop Ștefan: Cine a fost cu noi pe, din Bârnuțiu, în stânga, acolo? Pe Someșului. Cine a fost cu noi, acolo? Eu am plecat plângând de acolo. Eu am 4 nepoți și știu ce înseamnă copii sănătoși și neazuri, și de celelalte. Dar cine merge o dată și vede acolo...

DI. consilier Niculescu: Facem economie cu ONG-urile. Ne-am trezit și noi.

DI. consilier Pop Ștefan: Haideți să trecem la vot. Supuneți la vot.

DI. președinte de ședință: Mai sunt luări de poziții? Bun. Votăm proiectul de hotărâre nr. 3. Votați acum.

, 17

, 0

Da, 14

Nu, 1

Abtineri, 2

1, Niculescu T. ,, Da

2, Bragaru Marin ,, Da

3, Smical Ana ,, Da

4, Vida Noemi ,, Da

5, Kovacs Richard ,, Da

6, Bazarea Daniela ,, Nu

7, Mandra Ioan ,, Abtineri

8, Pop Viorel ,, Da

9, Pop Stefan ,, Da

10, Muresan Dorel ,, Da

11, Ardelean Radu D ,, Da

12, Sinn Clara ,, Da

13, Grumaz Dan ,, Da

14, Pop Alexandra ,, Da

15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Rob Marinel ,, Da

17, Presedinte ,, Abtineri

DI. președinte de ședință: 14 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

DI. consilier Niculescu: Cine a votat, vreau să văd cine a votat împotriva? E vot public, am voie să văd.

D-na consilier Băzărea: Eu. Eu am votat.

DI. consilier Niculescu: Ok. Atunci nu..

DI. consilier Kovacs: Și abținerile? Dați, vă rog rezultatul. Afișați, vă rog, rezultatul. Mulțumesc. Oricum o să apară în procesul verbal. Așa că...

DI. consilier Pop Ștefan: Sigur că nu fac mult caz dintr-o speță de genul ăsta, cine s-a uiotat dimineață la televizor, acea familie cu fetița aia care, până la un an de zile, totul normal, totul perfect, și la un an de zile, stop, brusc, în pat, amândoi părinții lângă ea, hrănită pe cale artificială,

vai de Dumnezeu lor, și spune: D.le, mă costă tratamentul, pentru o săptămână, 1.200 de euro, pentru o săptămână.

DI. președinte de ședință: DI. Pop, s-a votat.

DI. consilier Pop Ștefan: Este strigător la cer.

D.na consilier Marinceaș: Sunt pentru.

DI. președinte de ședință: Da, încă un vot pentru. Proiectul de hotărâre nr. 4... D-na Marinceaș, d-șoara Marinceaș își exprimă votul „pentru”, verbal. Încă d-șoară. **(Hot. 515/2016)**

DI. consilier Grumaz: DI. președinte?

DI. președinte de ședință: Vă rog.

DI. consilier Grumaz: În principiu, aș avea rugămintea să nu începem, în continuarea discuțiilor, în Consiliul Local, în care un coleg îl presează sau îl jignește pe alt coleg. Nu cred că e normal. Votul e individual și fiecare are posibilitatea lui de a înțelege sau de a aprecia lucrurile. Nu trebuie să facem nicio presiune, pe niciun coleg. Nici prin afișare, nici prin neafișare.

DI. consilier Niculescu: E vot public, maestre. E vot public.

DI. consilier Grumaz: Da, da. De acord.

DI. consilier Niculescu: Rolul votului public, să fiu, să văd cine a votat cu cine a votat.

DI. consilier Grumaz: Foarte bine. Așa da. Dar nu: vreau să văd cine a votat împotriva.

DI. consilier Niculescu: Era opinia mea.

DI. consilier Grumaz: E opinia d-voastră, dar dacă și colegii vă spun și își asumă, prin răspundere...

DI. consilier Niculescu: Dane, este vot public. Când îi vot secret,

DI. consilier Kovács: O să apară în procesul verbal.

DI. consilier Niculescu: Nu apare niciun vot. Nu apare vot.

DI. consilier Grumaz: În regulă.

DI. consilier Niculescu: Și tu poți să ceri când vrei.

DI. președinte de ședință: DI. Dan Grumaz. DI Țâgârlaș, dl. Dan Grumaz are dreptate, pentru că dânsul face referire...

DI. consilier Grumaz: Hai să afișăm fiecare vot, în general. Atunci. Ca principiu. Dacă e vot public. Dacă mergem pe principiul ăsta.

DI. consilier Niculescu: Dar pot să mă duc la o emisiune? Vreau să mă duc, Dane, la o emisiune, mâine, să spun cei care au votat împotriva proiectului ăstuia. Care e problema? E dreptul meu.

Dl. consilier Grumaz: Dar presiunea nu este corectă.

Dl. consilier Niculescu: Ce presiune?

Dl. consilier Grumaz: Cine a votat.

Dl. consilier Niculescu: Aia nu e presiune.

Dl. președinte de ședință: Nu, nu. Deci, dl. Dan Grumaz face referire la intonația cu care s-a cerut afișarea votului. Care, într-adevăr...

Dl. consilier Grumaz: care e presiune.

Dl. consilier Niculescu: Aaa, am înțeles. Scuză-mă.

Dl. președinte de ședință: Adică, hai să văd, că oricum o să văd cum ați votat. Cam asta era.

Dl. consilier Niculescu: Mă scuzați, dl. președinte. Eram un pic pasionat. Îmi cer scuze pentru discursul tribulativ.

Dl. președinte de ședință: Deci, aici era referirea, și este pertinentă.

4.Proiect de hotărâre privind scutirea la plată a impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren pentru imobilele în natură clădiri și terenuri, situate în Baia Mare, b-dul Unirii nr.41E, aflate în proprietatea S.C.IMA.RO S.R.L.

Comisia I – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 4 are aviz favorabil din partea Comisiei I. Dacă sunt luări de poziție? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Viorel ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Da

13, Sinn Clara ,, Da

14, Grumaz Dan ,, Da

15, Pop Alexandra ,, Da

16, Lupsa Stefan ,, Da

17, Rob Marinel ,, Da

18, Presedinte ,, Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu un nr. de 18 voturi pentru. **(Hot. 516/2016)**

5.Proiect de hotărâre privind introducerea biletelor temporale și ajustarea tarifelor de călătorie pentru serviciul de transport public local de călători de pe raza Municipiului Baia Mare începând cu data de 1 ianuarie 2017

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia III – Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 5 are aviz favorabil – Comisia I, aviz favorabil – Comisia III. Dacă sunt ceva discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana	, , Da	10, Pop Stefan	, , Da
2, Niculescu T.	, , Da	11, Muresan Dorel	, , Da
3, Bragaru Marin	, , Da	12, Ardelean Radu D	, , Da
4, Smical Ana	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
5, Vida Noemi	, , Da	14, Grumaz Dan	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Pop Alexandra	, , Da
7, Bazarea Daniela	, , Da	16, Lupsa Stefan	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	17, Rob Marinel	, , Da
9, Pop Viorel	, , Da	18, Presedinte	, , Da

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu un nr. de 18 voturi pentru. (Hot. 517/2016)

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării unui post de responsabil Achiziții Publice- Mecanizare și a trei posturi de muncitori fasonatori în statul de funcții al Ocolului Silvic Municipal Baia Mare R.A.

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia III – Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 6 are aviz favorabil din partea Comisiei I și aviz favorabil, din partea Comisiei III. Dacă sunt ceva discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

DI. consilier Niculescu: Îi dăm la Ocolul Silvic. Unde îi Ocolul Silvic? A plecat Ocolul Silvic?

DL. consilier Brăgaru: Da. Că are de tăiat lemne.

DI. consilier Niculescu: O plecat Ocolul Silvic. După hribe.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana	, , Da	10, Pop Stefan	, , Da
2, Niculescu T.	, , Da	11, Muresan Dorel	, , Da
3, Bragaru Marin	, , Da	12, Ardelean Radu D	, , Da
4, Smical Ana	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
5, Vida Noemi	, , Da	14, Grumaz Dan	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Pop Alexandra	, , Da
7, Bazarea Daniela	, , Da	16, Lupsa Stefan	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	17, Rob Marinel	, , Da
9, Pop Viorel	, , Da	18, Presedinte	, , Da

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu un nr. de 18 voturi pentru. (Hot. 518/2016)

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea volumului de masă lemnoasă și a prețurilor de referință pentru masa lemnoasă pe picior care se recoltează din fondul forestier proprietate a Municipiului Baia Mare în anul de producție 2017

Comisia I – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 7 are aviz favorabil din partea Comisiei I. Dacă sunt ceva discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

Dl. consilier Niculescu: O zis Coaliția că nu se mai taie lemne, în Baia Mare.

Dl. președinte de ședință: Dl. Țâgârlaş, vă rugăm să nu vorbiți fără să vi se dea cuvântul, că se supără dl. Ardelean.

Dl. consilier Niculescu: Vorbeam cu Ioana.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ardelean a spus să nu vă mai dau cuvântul. Acum, vă spun așa, în particular.

, 18

, 0

Da, 16

Nu, 1

Abtineri, 1

1, Marincas Ioana ,, Nu

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Viorel ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Abtineri

13, Sinn Clara ,, Da

14, Grumaz Dan ,, Da

15, Pop Alexandra ,, Da

16, Lupsa Stefan ,, Da

17, Rob Marinel ,, Da

18, Presedinte ,, Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 16 voturi pentru, o abținere și 1 vot împotriva.
(Hot. 519/2016)

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea subvențiilor pentru asociațiile și fundațiile selecționate la nivelul Municipiului Baia Mare, pe anul 2017, conform Legii 34/1998

Comisia I – Aviz favorabil**Comisia III – Aviz favorabil**

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 8, aviz favorabil – Comisia I, aviz favorabil – Comisia III. Dacă sunt ceva discuții, pe marginea acestui proiect? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Viorel ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Da

13, Sinn Clara ,, Da

14, Grumaz Dan ,, Da

15, Pop Alexandra ,, Da

16, Lupsa Stefan ,, Da

17, Rob Marinel ,, Da

18, Presedinte ,, Da

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu un nr. de 18 voturi pentru. (Hot. 520/2016)

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de premiere al elevilor din învățământul preuniversitar baimărean, care au obținut rezultate deosebite la Olimpiadele Școlare Județene și Interjudețene, Olimpiada Județeană și Interjudețeană a Sportului Școlar și Campionatele Sportive Școlare Județene și Interjudețene/Regionale

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia III – Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 9.

DI. primar interimar Rob: DI. președinte.

DI. președinte de ședință: Vă rog.

DI. primar interimar Rob: Permiteți-mi să propun un amendament, la proiectul nr. 9, și anume, aș propune să introducem un alineat nou, la articolul nr. 2, care să sune de genul „Valoarea premiilor, cuprinsă în Regulamentul de premiere, este exprimată în lei, și reprezintă limita maximă netă. Premiera elevilor se va face în funcție de nivelul performanței obținute în anul calendaristic în curs, și în limita bugetului aprobat.” Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Supunem la vot amendamentul d-lui primar. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Proiectul a fost, amendamentul a fost aprobat în unanimitate, cu 18 voturi pentru. Supunem la vot proiectul nr. 9, cu amendamentul. Avizul Comisiei I este favorabil, avizul Comisiei III, favorabil. Vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Viorel ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Da

13, Sinn Clara ,, Da

14, Grumaz Dan ,, Da

15, Pop Alexandra ,, Da

16, Lupsa Stefan ,, Da

17, Rob Marinel ,, Da

18, Presedinte ,, Da

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 18 voturi pentru. (Hot. 521/2016)

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea repartițiilor locuințelor sociale disponibile propuse de către Comisia de Locuințe în ședința din data de 09.12.2016

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia II – Aviz favorabil

Comisia III – Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 10 are aviz favorabil de la Comisia I, aviz favorabil de la Comisia II, aviz favorabil de la Comisia III. Dacă sunt ceva discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana	, , Da	10, Pop Stefan	, , Da
2, Niculescu T.	, , Da	11, Muresan Dorel	, , Da
3, Bragaru Marin	, , Da	12, Ardelean Radu D	, , DA
4, Smical Ana	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
5, Vida Noemi	, , Da	14, Grumaz Dan	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Pop Alexandra	, , Da
7, Bazarea Daniela	, , Da	16, Lupsa Stefan	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	17, Rob Marinel	, , Da
9, Pop Viorel	, , Da	18, Presedinte	, , Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 18 voturi pentru. **(Hot. 522/2016)**

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listelor cu solicitanții îndreptățiți să primească o locuință construită prin ANL și din fondul locativ de stat în vederea închirierii în anul 2017

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia II – Aviz favorabil

Comisia III – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 11 are aviz favorabil de la Comisia I, aviz favorabil, de la Comisia II, aviz favorabil, de la Comisia III. Dacă sunt ceva discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana	, , Da	10, Pop Stefan	, , Da
2, Niculescu T.	, , Da	11, Muresan Dorel	, , Da
3, Bragaru Marin	, , Da	12, Ardelean Radu D	, , Da
4, Smical Ana	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
5, Vida Noemi	, , Da	14, Grumaz Dan	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Pop Alexandra	, , Da
7, Bazarea Daniela	, , Da	16, Lupsa Stefan	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	17, Rob Marinel	, , Da
9, Pop Viorel	, , Da	18, Presedinte	, , Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu 18 voturi pentru. **(Hot. 523/2016)**

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea funcționării Cantinei de Ajutor Social în cadrul imobilului Centrului Multifuncțional situat Baia Mare str. V. Alecsandri, nr. 70 B

Comisia III – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 12 are aviz favorabil de la Comisia III. Popă, dacă vrei să ne spui ceva? Nu? Dacă nu sunt luări de...

Dl. consilier Niculescu: Am aici, o mică întrebare.

Dl. președinte de ședință: Vă rog.

DI. consilier Niculescu: Dacă se poate. Am mai fost mai demult, când era Tania în locul părintelui, era șefă la această structură a noastră, știu că am observat o singură chestie, și vreau să mă edific. Am mers într-o vizită și erau neatînse fețele de masă, totul era perfect în cantină, și totuși masa era servită la geam afară. Mai demult. La sufertaș. Și știu că se mânca foarte bine, și mulți din primărie mai mâncau pe acolo, pe la cantină, și bieții oamenii nu mâncau. Ascultați-mă ce vă spun.

DI. consilier Pop Ștefan: Și noi am mâncat atunci.

DI. consilier Niculescu: Fănică, nu, nu. Că era închis. Nu am mâncat. Noi am mâncat la Liceul 1, la cantina aia, nu la Centrul Social, că ăla era aici, în Centrul Vechi, unde era sinagoga.

DI. consilier Pop Ștefan: Nu prea am umblat flămânzi.

DI. consilier Niculescu: Unde era sinagoga. Știu că nu mai este. Ideea este în felul următor. Nu se poate asigura un serviciu și de catering, pentru că sunt foarte multe persoane nevoiașe, care nu se pot, și bătrâne, care nu se pot deplasa, să profite de aceste servicii sociale, de tip cantină. M-am gândit ca problemă, știu că atunci erau foarte mulți oameni care ziceau: D-le, sunt bătrâni care nu pot ieși din casă, și care nu pot beneficia de serviciul de cantină socială. Ar trebui, probabil, și o sugestie, dacă se poate, să aveți în vedere, să inventariați persoanele care nu se pot deplasa, și să le fie dusă mâncarea acelor persoane sau acelor...

DI. consilier Pop Ștefan: Din ce știu eu, înainte de a-l lăsa pe dl. director să răspundă, foarte mulți dintre acești bolnavi, au pe cineva din familie care se duce cu sufertașul.

DI. consilier Niculescu: Dar e discutabil. Dacă nu ne organizăm noi, că s-ar putea să se ducă în altă parte, mâncarea sau așa, sau să nu ai control exact, cine primește și cum primește. Asistentul social, atunci, ia contact cu persoana, în moment ce ia contact cu persoana asistată, este mult mai ok, pentru că deții și controlul asupra modului în care îs tratate persoanele respective. Și vezi exact, situația în care se află. Era doar o sugestie, la capitolul ăsta, nu era.

DI. președinte de ședință: Alte păreri?

DI. director Gavra: Avem 18 cazuri, și în plus, pe lângă acest lucru, avem finanțări, cred că ar fi cantine sociale, gen Caritas și ASSOC-ul...

DI. consilier Niculescu: Care fac catering.?

DI. director Gavra: Care au și ei catering, să ducă acasă.

DI. consilier Niculescu: Vă mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Dacă nu mai sunt luări de poziții, vă rugăm să votați acum. Proiectul de hotărâre nr. 12.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

10, Pop Ștefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Da

4, Smical Ana	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
5, Vida Noemi	, , Da	14, Grumaz Dan	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Pop Alexandra	, , Da
7, Bazarea Daniela	, , Da	16, Lupsa Stefan	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	17, Rob Marinel	, , Da
9, Pop Viorel	, , Da	18, Presedinte	, , Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu 18 voturi pentru. **(Hot. 524/2016)**

13. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 462/2016 privind formularea a două propuneri de administratori provizorii ai S.C. URBIS S.A. Baia Mare

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia III – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 13, Comisia I – aviz favorabil, Comisia II – aviz favorabil, Comisia III, pardon. Îmi cer scuze. Dacă sunt ceva discuții pe marginea acestui proiect? Dacă nu, vă rog să votați acum.

Dl. consilier Niculescu: S-a schimbat ceva de data trecută?

D-na secretar: Da.

Dl. consilier Niculescu: Ce? Numai un pic, numai un pic.

Dl. președinte de ședință: Vă rog.

D-na secretar: Mihai era mandatat să voteze în AGA Urbis, dar cum Autoritatea Tutelară a preluat-o ADI, s-a schimbat și atunci se modifică.

Dl. consilier Niculescu: S-a schimbat. Și atunci merge dl. viceprimar. Am înțeles.

Dl. consilier Grumaz: Dar am discutat. Data trecută...

Dl. consilier Niculescu: Da, dar e vorba de Mihai Nicoară. E altceva.

Dl. consilier Grumaz: Același lucru am discutat data trecută.

Dl. consilier Niculescu: Nu.

Dl. consilier Grumaz: Când erau propunerile...Ba da

D-na secretar: Da, dar...

Dl. consilier Niculescu: Deja am aprobat. Și acum s-a schimbat. Merge dl. viceprimar în locul lui Nicoară, de asta am zis.

Dl. consilier Grumaz: Atunci, am votat. Ce am discutat. Că ar trebui ca să meargă, chiar și tu ai avut o propunere,

Dl. consilier Niculescu: Da, da, da.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să votați.

D-na consilier Smical: Am votat o dată.

Dl. consilier Ardelean: Reluăm votul?

Dl. consilier Brăgaru: Păi am votat.

Dl. consilier Niculescu: Eu nu am apucat să votez.

D-na consilier Băzărea: Nici eu nu am apucat să votez.

Dl. consilier Ardelean: Aia zic.

Dl. președinte de ședință: Votăm reluarea votului. Cine este pentru? Bun. Reluăm votul la proiectul nr. 13. Vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 1

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Viorel ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Abtineri

13, Sinn Clara ,, Da

14, Grumaz Dan ,, Da

15, Pop Alexandra ,, Da

16, Lupsa Stefan ,, Da

17, Rob Marinel ,, Da

18, Presedinte ,, Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru și 1 abținere. (Hot. 525/2016)

14. Proiect de hotărâre privind mandatarea Viceprimarului desemnat să exercite atribuțiile conferite prin lege primarului să voteze în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Zona Metropolitană Baia Mare" pentru aprobarea declanșării procedurii de selecție pentru doi membri în Consiliul de Administrație și revocarea H.C.L. nr. 463/2016

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia III – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 14 are aviz favorabil de la Comisia I, aviz favorabil de la Comisia III.

Dl. consilier Niculescu: Dl. președinte?

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Țăgârlaș.

Dl. consilier Niculescu: Nu ați avut o procedură de selecție, și ați selectat 2 persoane?

Dl. consilier Brăgaru: Aia a fost proiectul anterior.

D-na secretar: Aia sunt provizorii, și declanșarea procedurii se votează tot în AGA. Dar nu în AGA Urbis, ci în AGA ADI.

Dl. consilier Niculescu: Aa. Deci, la cealaltă. La 13.

D-na secretar: Și cum Mihai nu poate fi în AGA ADI, ci doar... Și de aia revocăm cealaltă, că era cu Mihai, pentru că nu și-a produs efectele.

DI. consilier Niculescu: Dar trebuia să revocați... În fine.

D-na secretar: Păi am încercat să o revocăm, nu ați votat-o. Și atunci am revocat-o, implicit, cu numirea...

DI. consilier Niculescu: Bine, dar... Bine.

DI. președinte de ședință: Bun. Dacă nu mai sunt luări de poziții, vă rog să votați acum. Proiectul nr. 14.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Viorel ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Da

13, Sinn Clara ,, Da

14, Grumaz Dan ,, Da

15, Pop Alexandra ,, Da

16, Lupsa Stefan ,, Da

17, Rob Marinel ,, Da

18, Presedinte ,, Da

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu un nr. de 18 voturi pentru. (Hot. 526/2016)

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului de locațiune pentru chiriașii din locuințele situate în Municipiul Baia Mare, Aleea Uranus nr.2.

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia II – Aviz favorabil

Comisia III – Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 15 are aviz favorabil de la Comisia I, aviz favorabil, Comisia II, și aviz favorabil, Comisia III. Dacă sunt discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Viorel ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Da

13, Sinn Clara ,, Da

14, Grumaz Dan ,, Da

15, Pop Alexandra ,, Da

16, Lupsa Stefan ,, Da

17, Rob Marinel ,, Da

18, Presedinte ,, Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost aprobat cu un nr. de 18 voturi pentru. Dl. Fănică Pop, vă rog să nu vorbiți, dacă nu vi se dă cuvântul. (Hot. 527/2016)

Dl. consilier Grumaz: Unii vorbesc, unii nu vorbesc. La ăia le atragem atenția, la alții nu.

16. Proiect de hotărâre privind admiterea plângerii prealabile formulate S.F.D.E.E. "Electrica Distribuție Transilvania Nord", sucursala de Distribuție a Energiei Electrice Baia Mare înregistrată la Municipiul Baia Mare cu nr. 41949/21.11.2016

Comisia I – Aviz nefavorabil

Comisia II – Aviz nefavorabil – nu se poate da legal gratuit

Comisia III – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 16 are aviz nefavorabil de la Comisia I, aviz nefavorabil de la Comisia II, și aviz favorabil, Comisia III. Sunt și reprezentanți ai SC Electrica, aici. Vă rog să ne spuneți.

Dl. inginer al SC Electrica, Ghițescu: Bună ziua. Numele meu este Ghițescu. Sunt inginer la Centrul de Exploatare Baia Mare, și am constatat că nu a putut trece favorabil, un proiect de modernizare și cu o componentă de investiții, în zona Baia Mare, în situația de față, este prima oară când vorbesc în public. Este vorba de o zonă cuprinsă între Victor Babeș și zona Usturoiul, să zicem, o zonă afectată, actualmente, de 1.200 de consumatori, de locuitori în Baia Mare, care nu au post de transformare numai roată, roată. Acest proiect propune, o dat, modernizarea rețelei de 0,4, pentru acești consumatori, și o injecție nouă de putere, din centrul energetic a zonei respective. Am constatat că există un aviz nefavorabil, și un aviz favorabil condiționat.

D-na consilier Băzărea: Este un aviz nefavorabil, pentru acordarea cu titlu gratuit. Deci nu ne opunem la acest proiect. Pentru că și Electrica nu dă gratuit, electricitate gratuit, deci nici d-voastră nu le dați cetățenilor, din respectiva zonă, pe gratis, curentul. Îl dați contra cost. Și nu numai atât, noi am avut 2 prezentări antagonice, ca să le spunem așa, ori ni s-a spus că este legal să avizăm nefavorabil, să nu aprobăm acest, conform legislației, după care s-au documentat, în istoria energiei, care se pare că ne obligă să facem acest lucru. Eu nu am înțeles foarte bine. Eu, personal, m-am abținut de la vot, pentru că nu am înțeles, până la urmă, care este realitatea acestei spețe, nefiind de profesie avocat, și neavând timp să studiez toate legile respective. Deci, nu ne opunem. Nu ne opunem, efectiv, eu, personal, m-am opus să fie gratuit. Dacă ne obligă să fie gratuit, n-avem încotro. Cam asta e povestea.

Dl. inginer al SC Electrica Ghițescu: Privind legalitatea, avem în vedere indicii care susțin legalitatea acestui demers. Problema este următoarea: dacă se merge pe principiul, pe care conducerea noastră nu îl consideră ilegal, de amplasare a acestei construcții noi, nu se vor mai face exproprieri, în Baia Mare.

D-na consilier Băzărea: De ce?

Dl. inginer al SC Electrica Ghițescu: Pentru că este ilegal.

D-na consilier Băzărea: Dacă este ilegal. Nu facem nimic ilegal.

D-na Cristian Delia: Mă numesc Delia Cristian și sunt proiectantul acestei lucrări. Vreau să vă spun că este prima lucrare, pe care noi nu reușim s-o autorizăm. În cariera mea de 20 de ani de proiectantă, și vreau să vă spun că am realizat lucrări în toată țara, inclusiv în județul Prahova, județul Cluj, și am obținut toate autorizările de construire. Deci, această lucrare este, în primul rând, pentru a face o calitate a energiei distribuite de beneficiarul lucrării, de Sucursala Distribuție, aduce energia în parametri normali. Acum, platforma alimentează 1.200 de consumatori, din 4 posturi, noi venim cu acest post, asta este discuția acestei ședințe, amplasarea acestui post pe Nucului, la intersecția străzilor Tudor Vladimirescu, cu Hollosi Simon. E vorba de 10 mp, pe care doriți să îi puneți, cu titlu gratuit, la dispoziția Electrica. Pentru că noi nu facem acest post ca să alimentăm terți, probabil că mulți dintre d-voastră, spre serviciu, spre casă, observați aceste posturi frumoase, care dl. Gligan le are acolo, le-am pus și d-voastră la

documentație, cu un aspect urban plăcut, și sunt multe posturi care deservește consumatori terți, la care le-ați pus la dispoziție, cu titlu gratuit. Deci, nu este un reproș, dimpotrivă, dorim să încurajăm, poate, activitățile economice. Deci, de asta, rugămintea mea este să vă revizuiți sau, noi, când am înștiințat comisiile, atunci am constatat că, automat, 2 comisii au dat avize nefavorabile, pentru că tot ceea ce facem este de a prelua, din acești 1.000 de consumatori, 200 de consumatori pe acest nou post, și, practic, toate nivelele de tensiune vor ajunge în parametri normali. Și, deci, cu ocazia acestor sărbători de iarnă, nu este normal ca acei cetățeni, din zonele respective, să vină cu sesizări la Electrica și la d-voastră, la primărie, să spună că nu le ard luminițele în pomul de Crăciun, sau nu pot să pună instalațiile muzicale, în funcțiune. Deci, dacă veți fi de acord, autorizația este la d-na secretar, bănuiesc că o va semna, și, până în final de an, acel post va fi acolo, și nu va fi nicio problemă.

D-na secretar: Nu este la mine.

DI. consilier Niculescu: Îmi permiteți? D-na proiectant, ce titlu vreți să aveți pe teren? Ce contract încheiați cu Municipiul Baia Mare?

D-na Cristian Delia: Titlu gratuit. Deci, încă o dată, sunt ingineră. Vă rog frumos. Eu vă scot toată legislația, pe care colega mea, care n-a putut fi de față, cu articolele, pe care d-voastră ați făcut greșit, referire, în hotărârea pentru care eu, personal, vă mulțumesc, din 26 noiembrie, dar ați folosit art. 10, alin. 3, care face referire la capacități energetice de producere, deci dacă acolo am face procesare eoliană, ar fi altceva.

DI. consilier Niculescu: Noi nu am făcut asemenea aprecieri. Noi nu am făcut.

D-na Cristian Delia: Dar am hotărârea.

DI. consilier Niculescu: Dar uitați-vă către executiv, și întrebați cine a cuprins articolul ăla.

D-na Cristian Delia: Deci, am aici hotărârea.

DI. consilier Niculescu: Numai vă rog să nu certați prea tare, că sunt emoționat.

D-na Cristian Delia: Da. Și eu.

DI. consilier Niculescu: Vă rog să îmi spuneți. Ați venit cu o documentație. Vă rog să îmi spuneți care este temeiul legal pentru care eu, municipiul Baia Mare, trebuie să vă dau d-voastră, Electrica, pe de gratis?

D-na Cristian Delia: Nicio problemă. Vă spun aici.

DI. consilier Niculescu: Vă rog.

D-na Cristian Delia: Am aici foarte multe.

DI. consilier Niculescu: Vă rog.

D-na Cristian Delia: Deci, am să încep așa. Dacă aveți răbdare.

DI. consilier Niculescu: Este o discuție foarte importantă, de ce să nu avem răbdare?

D-na Cristian Delia: Da, sigur că da. Deci societatea noastră, adică Electrica Distribuție Transilvania Nord, a încheiat, cu Ministerul Economiei și Finanțelor, contractul de concesiune nr. 7/2005, cu modificările ulterioare, contract încheiat pe o durată de 49 de ani, începând cu anul 2005. Potrivit art. 2.2, din contract, obiectul concesiunii este atribuit exclusiv concesionarului, în legătură cu rețelele de distribuție, definite conform Legii energiei electrice, folosite sau deținute, cu titlu de proprietate, de către concesionar. Societatea noastră, adică Electrica Distribuție. Principalele bunuri folosite de concesionar, pentru realizarea serviciului de distribuție, sunt reprezentate de rețelele de distribuție ale energiei electrice, din perimetrul concesiunii, județele din Transilvania. Sar peste aceste județe, că le cunoașteți cu toții. Acestea includ instalațiile

inițiale, precum și dezvoltări și modificări ulterioare realizate, pe durata concesiunii. La art. 8 din contract, este prevăzută redevența anuală, ca preț, pentru concesiune, redevență recunoscută în tariful de distribuție, stabilită la 1%, din tariful de distribuție aplicat la totalul cantității de energie. Bun. Trec mai departe. Prin hotărârea pe care ați dat-o atunci, la art. 1, a fost aprobată amplasarea postului de transformare, în anvelopă de beton, pe un teren în suprafață de 10 mp, identificat prin CF nr. topo. 2540, aparținând domeniului public al Municipiului Baia Mare. Potrivit art. 2, din această hotărâre, ați scris că se pune la dispoziție, cu titlu oneros, în favoarea SC F.I.S.E. Electrica Serv S.A.. Ceea ce iarăși este o greșeală, dar nu e problema, F.I.S.E. Electrica Serv, fiind societatea care a preluat...

DI. consilier Niculescu: Mie nu-mi spuneți, d-nă, ca am corectat problema asta, în Consiliul Local. A fost o greșeală a executivului.

D-na Cristian Delia: Și mai departe. S-a aprobat punerea la dispoziție a terenului public, cu titlu oneros, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 12, alin. 1, din Legea nr. 123/2012, lucrarea de realizare a capacității energetice de distribuție a energiei electrice, este o lucrare de interes public.

DI. consilier Niculescu: Așa, și?

D-na Cristian Delia: Cu asta am spus totul. Iar potrivit art. 12, alin. 4...

DI. consilier Niculescu: Și alin. 2, ia uitați, începeți cu alin. 2.

D-na Cristian Delia: Din aceeași lege, exercitarea drepturilor de uz și servitute...

DI. consilier Niculescu: Așa...

D-na Cristian Delia: A proprietăților ale unităților administrativ-teritoriale, afectate de capacitățile energetice, se realizează cu titlu gratuit, pe toată durata existenței acestora.

DI. consilier Niculescu: Ia citiți alin. 2, d-nă. D-nă, citiți alin. 2.

D-na Cristian Delia: DI. consilier, nu v-am reținut numele...

DI. consilier Niculescu: Nici nu contează...Lăsați. DI. președinte, dați-mi voie să explic o situație. Pentru că vine un tehnician care se introduce într-un domeniu, total lipsit de competență juridică. Art. 12 are 2 alineate importante: alin. 2 care clasifică ce înseamnă dreptul de uz și servitute, și alin. 4, care spune în felul următor: este gratuit dreptul de uz și servitute, pe domeniul public. Dar alin. 2 se referă la 2 aspecte: dreptul de uz și servitute este doar accesul d-voastră temporar, la facilități pe care deja le aveți construite, nu la punerea la dispoziție a unor terenuri cu titlu gratuit. Îs lucruri diferite, și asta nu ați înțeles d-voastră. Și nu e normal să fiți nervoasă, la noi, să țipați.

D-na Cristian Delia: Cred că mai nervos ca d-voastră, nu e nimeni.

DI. consilier Niculescu: Stați un pic, d-nă. Eu vreau să vă explic, Vreau să vă explic juridic.

D-na Cristian Delia: DI. consilier, eu vă respect...

DI. consilier Niculescu: Dar nu mă întrerupeți, vă rog frumos, d-nă.

D-na Cristian Delia: Dar nici d-voastră pe mine.

DI. consilier Niculescu: Auzi.

D-na Cristian Delia: Deci, vă rog frumos..

DI. consilier Niculescu: Nu țipați, d-nă.

D-na Cristian Delia: Nu țin. Vreau să fiu convingătoare. Pentru că am hotărâri de Consiliu Local, din următoarele orașe din județul Maramureș. Vi le aduc, am fost un pic grăbită. Mi s-a spus doar dimineață să particip la această ședință. Orașul Târgu Lăpuș, orașul Tăuți, municipiul Sighetu Marmăției, municipiul Cluj Napoca. Chiar credeți că sunt niște municipii unde consilierii nu știu ce votează, dl. consilier?

Dl. consilier Niculescu: Ați terminat, d-nă? Pot să vorbesc și eu? Cantitatea documentelor că 4 consilii au votat într-un fel, nu înseamnă un argument pentru municipiul Baia Mare. Municipiul Baia Mare a decis, la un moment dat, să nu aloce, cu titlu gratuit, un teren pentru investiție, pentru că nu se diferențiază S.C. Electrica, de alte entități care își desfășoară activități publice, la nivelul municipiului Baia Mare, și care folosesc terenurile contra cost. Este vorba de interesul Municipiului Baia Mare, și de cum definesc consilierii locali, care administrează patrimoniul, și care este perspectiva aceasta. În Comisia de urbanism și patrimoniu, am analizat, și cu d-na director de la urbanism, posibilitatea de a acorda cu titlu gratuit. Și care ar fi forma juridică pe care am putea-o încheia cu d-lor. Nici într-un caz, contractul de comodat, care a fost propus de către d-lor, care nu vă conferă un drept real, dezmembrământ al dreptului de proprietate, ca să poată să fie apt spre construire. Este un aspect. Aceeași documentație, cere dreptul de uz și servitute, care nu se înscrie în cartea funciară. Care nu trebuie să fie nominalizat printr-o hotărâre de Consiliu Local, pentru că ți-l dă legea. Dar se referă doar la accesuri. Și o să vă explic despre ce e vorba. De exemplu, am o facilitate energetică. Chiar și un post de transformare. Și terenurile din jur sunt proprietatea persoanelor fizice, sau persoane juridice, sau domeniu public. Eu pot să am acces gratuit, dacă e domeniu public, la post de transformare, să-l repar, să schimb uleiul din transformator, sa fac orice vreau, de lucrare asupra edificiului, aia înseamnă drept de uz și servitute, aferent postului. Dar nu terenul aferent construcției. Este o mare diferență, între dreptul reglementat. Faptul că Electrica vine și ne bagă un picior în gură, în Consiliul Local, și spune: d-le, așa facem noi și așa trebuie făcut, eu nu cred că se poate susține prin personalitate juridică. Eu m-am lovit, și o să vă dau un exemplu, și facem o chestie pe care eu am făcut-o, de fapt. Și dl. Ghițescu ar trebui să știe, pentru că eu îl cunosc. S-a făcut o adresă pentru facilități energetice, pentru o altă unitate privată, tot de interes public, către ANR, și ANR-ul a zis în felul următor: trebuie să aveți documentație, drept real sau drept de proprietate asupra tuturor construcțiilor și asupra tuturor conductelor sau traseelor care le aveți, tot. Trebuie să fie drept de proprietate. Accesul d-voastră, la zona respectivă, undeva unde se află edificat construcția, care se referă la transport energetic sau producție energetică, vă este gratuit, pe domeniul public al statului sau al unității administrativ-teritoriale, și contra cost, despăgubiri pentru persoane fizice. Asta spune legea. Dar dacă intri în art. 12, numai alin. 4, și vezi: dreptul de uz și servitute eset gratuit, se referă la dreptul de acces pe domeniul public, la edificiile deja existente, pe un domeniu, care este deja construit, în baza unui contract de concesiune, unui contract de proprietate sau alt drept real. Noi asta am susținut. Și vă spun că există puncte de vedere ale ANR-ului, pe această temă. D-lor nu sunt un mecanism de reglementare, singura entitate care poate reglementa domeniul ăsta, este ANRE. Ei răspund la problematica asta. Dacă vreți, dăm amânare, dăm amânare în acest subiect, și facem o adresă oficială, d-le primar, către ANRE, dacă noi suntem obligați să punem la dispoziția Electrica SA, fie că e ea distribuție sau orice fel de entitate, gratuit, pentru construire. Și ce fel de teren, cu ce titlu? Pentru că am Legea 50, care îmi reglementează tipul de construcție. În baza unui drept de servitute. Și care e altceva. Îi doar de acces, nu îi drept conferit titular, sau drept de uz, care, la fel, e drept de acces. Nu pot construi. Că nu-s vizate.

D-na secretar: Superficie...

Dl. consilier Niculescu: Ori superficie, ori concesiune, ori folosință gratuită. Legea ne spune care sunt drepturile reale, dezmembrăminte ale dreptului real, care pot constitui bază a autorizației de construire. Dar d-na proiectant se supără pe mine. Nu vreau să vă supăr, d-nă. Nu vă dau lecții juridice. Dar eu spun că eu lucrez în domeniul ăsta și știu despre ce vorbesc. Faptul că nu a fost documentația d-voastră corectă, ca ați cerut un contract de folosință gratuită, un comodat, vă spun eu că nu vi se aprobă. Că nu are cum. Deci, ori ne documentăm împreună, facem o adresă împreună la ANRE, și o să vedeți că ceea ce vă spun eu este perfect legal.

D-na Cristian Delia: Dl. consilier, am asistat la toată ședința, de când ați început.

Dl. consilier Niculescu: Vă mulțumesc.

D-na Cristian Delia: Am înțeles că se votează. Deci, nu știu în ce măsură puteți spune d-voastră că nu este legal ceea ce solicită Electrica.

Dl. consilier Niculescu: Astea-s documentate.

D-na Cristian Delia: Deci, asta zic. Deci, nu puteți să emiteți...

Dl. consilier Niculescu: Astea-s opinii și opinii.

D-na Cristian Delia: Că nu suntem în instanță. Bănuiesc...

Dl. consilier Niculescu: Acum, d-na ingineră, vă rog mult nu-mi țineți și lecții...

D-na Cristian Delia: Vă rog frumos, amânați dacă considerați. Ca să mă duc la toate cele 3 comisii, să pot să port discuții cu membrii comisiilor, ca să înțelegem despre ce e vorba.

Dl. consilier Niculescu: Fănică, ascultă-mă că așa e.

Dl. consilier Pop Ștefan: Dar pentru 10 mp?

Dl. consilier Niculescu: Dar nu e vorba despre asta. E vorba de principiu. Așa, dau și la E-on, dau la toată lumea.

Dl. consilier Pop Ștefan: Dar nu vine nici E-on-ul. Vine... Și acolo, documentația, eu m-am uitat, terenul ăla, acolo unde e...

Dl. consilier Niculescu: Nu contează, nu e vorba de teren. E vorba că nu poți să dai, omule. Nu ai drept, și nu poate construi. Nu înțelegi, Fănică? Degeaba vorbești cu Ghițescu și cu Guran, că nu poți să faci nimic, acolo, cu hotărârea asta. Că o să mergi la d-na Izabella și o să-ți dea refuz pe autorizația de construire. Nu mă înțelegi?

D-na Cristian Delia: Dar, iar le știți pe toate, de aici, din faza asta? Iar le știți d-voastră?

Dl. consilier Grumaz: Dl. președinte?

Dl. președinte de ședință: Vă rog. Vă rog, dl. primar. Vă rog să îl ascultăm pe dl.

D-na Cristian Delia: Deci, dl. consilier...

Dl. consilier Grumaz: Din punctul meu de vedere, și în Comisia de buget –finanțe, și d-na președintă, nu suntem încă lămuriiți. Rămânând deoparte ce spune ANRE, ce contract trebuia făcut, nu suntem lămuriiți, de aceea unii ne-am abținut, de faptul că este sau nu este legal?

Dl. consilier Niculescu: Nu este obligatoriu.

Dl. consilier Grumaz: Nu. Nu.

Dl. consilier Niculescu: Nu putem da.

Dl. consilier Grumaz: O secundă. Dl, vă rog.

Dl. consilier Niculescu: Da. Vă ascult.

Dl. consilier Grumaz: Deci, până acum, informația la noi a ajuns, că nu este legal. Indiferent de formă. Eu așa...

Dl. consilier Niculescu: Și nu este legal să dai gratuit.

DI. consilier Grumaz: Acum, am vrea să fim lămuriți, prima dată, dacă este legal și în ce formă, și după aceea, rămâne dacă suntem sau nu suntem obligați. Dar, prima dată, eu solicit să fim lămuriți dacă este sau nu este legal. Pentru că, d-na președintă, eu așa știu, că am discutat, și nu ați fost nici d-voastră lămurită.

D-na consilier Băzărea: Eu am fost confuză, pentru că...

DI. consilier Grumaz: Dacă e legal sau nu e legal.

DI. consilier Niculescu: Nu există niciun temei de acordare a unei suprafețe de teren, indiferent unde e ea, din domeniul public, fără licitație. Legea 215 uite ce spune, specifică foarte clar: atribuirea terenurilor, din domeniul privat sau public, nu se poate acorda, decât prin licitație publică. Deci, nu este legal să dau fără bani. Unu la mână. Doi la mână, dacă dau pe interes public, pentru că dumnealor fac o lucrare și pot să dau acolo, fără licitație, trebuie să îl dau contra cost. Pentru că nu am alt temei. Îi foarte simplu: contractul care trebuie încheiat, trebuie încheiat un contract care să poată fi apt de a sta la baza autorizației de construire. Nu poți încheia un contract de comodat. Și așa cum a fost făcut proiectul, a fost făcut greșit, prost. Inițiatorul a solicitat un lucru pe care noi degeaba i-l dăm. Chiar dacă i l-am da, nu pot construi. Deci, asta vă explic. Oricum o luăm, oricum am întoarce-o, contractul și cererea dumnealor este prost făcută. Și nu pot să dau Electrica, deci Electrica îmi vinde mie energie, și pune profit, face bani din activitatea asta. De ce să îi dau, de la Municipiul Baia Mare, gratuit? Pentru ce? Care ar fi rațiunea asta, la un agent economic? Indiferent ce face el.

D-na consilier Băzărea: Eu aș vrea să solicit și punctul de vedere al d-nei Izabella Morth, d-na arhitect-șef, să vedem despre ce este vorba.

DI. președinte de ședință: Vă rog.

D-na arhitect-șef Izabella Morth: În momentul de față, dâșii au solicitat eliberarea autorizației de construire, pentru acel amplasament. Dosarul s-a blocat, pentru că dâșii nu au un drept real asupra terenului. Până nu vor avea un drept real pentru construire, asupra terenului, în ce formă îl veți atribui, asta decideți d-voastră. Până nu au acest drept real, eu nu pot să eliberez autorizația.

D-na consilier Băzărea: Ce înțelegeți prin drept real?

DI. președinte de ședință: Vă rog să ne spuneți care ar fi drepturile reale, din punct de vedere legal? Posibilitățile.

DI. director Mircea Niculae: Bună ziua. Am fost de acord, și sunt de acord cu părerea d-lui Țăgârlaș, interpretând din punctul de vedere, drept civil. După ce ni s-a prezentat Legea energiei, articolele și toate alineatele, despre care a fost vorba aici, în opinia mea, pe care am exprimat-o și în raportul de specialitate, care a fost comunicat mai devreme, și cred că d-voastră l-ați primit, am o opinie contrară. Deci, sunt perfect covins, din punctul meu de vedere, s-ar putea să greșesc, că beneficiază de un drept de uz, cu titlu gratuit. Faptul că n-am putea să-l materializăm...

DI. președinte de ședință: Îmi cer scuze, este un drept real?

DI. director Mircea Niculae: Este un dezmembrământ al dreptului de proprietate. Deci, dreptul de uz este reglementat, și în Codul civil, dreptul de uz, dreptul de uzufruct, servitutea, așa mai departe.

DI. președinte de ședință: Îți dă dreptul să construiești?

DI. director Mircea Niculae: Din punctul meu de vedere, da. Și de ce? Pentru că am argumentat, ultima frază, cred, din raportul de specialitate, am făcut o trimitere la Legea 50, care ne-ar permite chestiunea asta. Într-adevăr, procedura, procedura de întocmire a contractului și avizarea la notar, sau în altă parte, comportă discuții. Dar ca și beneficiu, sunt convins că, fiind o societate, indiferent că e capital privat, public și așa mai departe, care administrează sau construiește aceste rețele, legea reglementează exact, nu face diferențieri între societăți cu capital privat sau public, dar ei administrează aceste rețele electrice, de care beneficiază toți locuitorii sau o parte

din aceștia. Deci, îmi mențin poziția pe care, cu tot respectul pentru dl. Țăgârlaș, am fost de aceeași parte până am interpretat diferit, Legea energiei. Și mi-am exprimat poziția în scris. Dacă greșesc..

Dl. consilier Niculescu: Un ultim aspect. Dl. director, v-aș putea accepta, așa, teoria. Dar studiind dispozițiile art. 12, alin. 4, se spune în felul următor: dreptul de uz și servitute nu trebuie înscris în cartea funciară. Și o să vă dau de ce. Acum, noi suntem juriști. Dacă nu înscriu în cartea funciară, automat, nu pot să vin în fața d-nei Izabella, cu un document cadastral, care să-mi confirme posibilitatea de construire. Întrebați-o pe d-na arhitect-șef, că o să vă zică. De aia, e diferența. Deci, de aia nu îmi dă legiutorul dreptul de construit. Pentru că nici măcar nu trebuie să înscriu în cartea funciară. Dar, ca să pot construi, trebuie să înscriu în cartea funciară. Este o regulă de bază. De aia v-am spus, 12 alin. 4, trebuie coroborat cu 12, alin. 2, d-le director. Uitați-vă că e d-na proiectantă, o să vă dea citire, nu trebuie înscris în cartea funciară. Deci, nu trebuie să vin cu extras de carte funciară. Pe când, prin certificatul de urbanism, îmi va cere d-na Izabella: Hai cu înscrierea în carte funciară, a dreptului tău, ca să îți pot da accept.

Dl. președinte de ședință: Poate să ceară și un HCL. Pentru autorizație de construire.

Dl. consilier Niculescu: Nu are legătură. Nu poate.

Dl. președinte de ședință: Cum să nu?

Dl. consilier Niculescu: HCL pentru ce?

Dl. președinte de ședință: Prin existența unui HCL, se poate construi.

Dl. consilier Niculescu: Nu poate. Autorizație de construire.

Dl. consilier Pop Ștefan: Dl. președinte, numai o secundă.

Dl. consilier Niculescu: În baza HCL, trebuie să îți dea autorizație de construire. Dar trebuie să înscri în cartea funciară. Pe când drepturile astea nu se înscriu în cartea funciară. Îți spun eu că așa îi.

Dl. consilier Pop Ștefan: Avem proiectul ăsta de hotărâre de vreo 3 luni, îl avem. De 2 luni de zile. Dacă mă duc pe ideea d-lui Țăgârlaș, să cerem un punct de vedere al ANRE-ului...

Dl. președinte de ședință: Dl. Pop, nu mai putem, pentru că trebuie să ne pronunțăm astăzi.

D-na secretar: Azi e ultima zi.

Dl. consilier Pop Ștefan: Lăsați-mă să termin.

Dl. președinte de ședință: Vă rog. Scuze.

Dl. consilier Pop Ștefan: De când avem speța aceasta, acest proiect de hotărâre, puteam să avem și punctul de vedere. Nu mi se pare corect, în situația în care câți dintre noi, și Cristi știe cel mai bine, ce înseamnă rețele și celelalte, așa, nu mi se pare corect ca un cartier să sufere pentru niște inerții care nu se pot regelementa prin lege. Pentru că este vorba de 10 mp, care, bată-i norocul să-i bată...

Dl. consilier Niculescu: Aprobați chestia asta, și vă dau în judecată. Și așa cum ți-am spus că, câștig cu acel PUZ, și am câștigat în instanță, eu, dacă trece acest proiect de hotărâre, eu îl acționez în instanță. Dar vin și înapoi. Cu chestia asta. Nu este normal. Ce se întâmplă. Uită-te să îți dau alt exemplu: ai vreun post de transformare undeva? Ai undeva pus? Ai vreun post de transformare?

Dl. consilier Pop Ștefan: Am.

Dl. consilier Niculescu: Ți gratuit, pus pe terenul cuiva? Sau pe terenul tău?

DI. consilier Pop Ștefan: Îi pe terenul meu.

DI. consilier Niculescu: Bun. Dacă vine o altă entitate, acum, să construiască, ia întrebați-i dacă poate să construiască, să pună un post de transformare în zonă, fără să facă dovada proprietății terenului? Întreabă-i, te rog frumos. Întreabă pe oricine din sală, care are un pic de experiență. Am 5 hale, vreau să am acces la curent. Și îmi pun un post de transformare ca să-mi dinamizez accesul la energie. Trebuie să am sau nu dovada proprietății? Pot să mă duc să plantez pe domeniul public? Nu. De ce fac diferența aceasta între diferiți, între diferite entități? Același lucru fac. Distribuie. Același lucru fac, distribuie.

D-na consilier Băzărea: Am și eu o întrebare. Nu înțeleg de ce se încăpățânează Electrica, să dorească cu titlu gratuit? Până la urmă, sunt 10 metri de teren, 10 mp de teren...

DI. consilier Niculescu: 100 de lei.

D-na consilier Băzărea: Pentru Electrica, nu înseamnă un cost foarte mare...

DI. președinte de ședință: Vă răspund eu, ca să nu lungim foarte mult. Pentru că sunt în aceeași situație ca și noi. Ei nu pot să își plătească, dacă ceva figurează la ei că se poate cu titlu gratuit.

DI. consilier Niculescu: Dar nu figurează nicăieri.

DI. președinte de ședință: Ba da.

DI. consilier Niculescu: Da figurează. Ți-o spus ție Guran. Și-o zis ție Guran, dar nu ți-o zis bine.

DI. inginer al SC Electrica Ghițescu: O singură specificație am. Există acest drept din cauză că tarifele noastre sunt implementate. Tarifele noastre sunt reglementate de către ANRE, nu putem să ne punem prețul energiei cât și-ar dori...

DI. consilier Niculescu: Dar și negociați. În funcție de titular. Puteți negocia. Din tarifele alea. Nu? Nu negociați?

DI. inginer al SC Electrica Ghițescu: Nu, ni le pune ANRE-ul. Din păcate.

DI. consilier Niculescu: Dar negociați? Vă spun că negociați, dinn valoarea energiei.

DI. consilier Ardelean: DI. președinte, lăsați telefonul. Conduceți ședința.

DI. consilier Niculescu: Haideți, supuneți la vot.

DI. președinte de ședință: Doriți să luați cuvântul, dl. Ardelean?

DI. consilier Ardelean: Așteptăm să terminați convorbirea.

DI. președinte de ședință: Doriți să îmi faceți o fotografie? Alte, vă rog, alte luări de poziție dacă sunt? Supunem la vot proiectul de hotărâre nr. 16. Vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 11

Nu, 2

Abtineri, 5

1, Marincas Ioana	, , Nu	10, Pop Stefan	, , Da
2, Niculescu T.	, , Nu	11, Muresan Dorel	, , Da
3, Bragaru Marin	, , Abtineri	12, Ardelean Radu D	, , Da
4, Smical Ana	, , Abtineri	13, Sinn Clara	, , Da
5, Vida Noemi	, , Abtineri	14, Grumaz Dan	, , D
6, Kovacs Richard	, , Abtineri	15, Pop Alexandra	, , Da

7, Bazarea Daniela	, , Abtineri	16, Lupsa Stefan	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	17, Rob Marinel	, , Da
9, Pop Viorel	, , Da	18, Presedinte	, , Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu un nr. de... Nu, nu a fost. Proiectul nu a trecut. Are 11 voturi pentru, 2 împotriva și 5 abțineri.

Proiect respins.

17. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii de Consiliu Local nr. 145/2012 privind aprobarea depunerii spre finanțare și angajarea cheltuielilor de la bugetul local pentru proiectul-investiția: „Îmbunătățirea valorii economice a pădurii – Municipiul Baia Mare”

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia III – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 17 are aviz favorabil de la Comisia I, aviz favorabil, de la Comisia III. Dacă sunt ceva discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 18			
, 0			
Da, 18			
Nu, 0			
Abtineri, 0			
1, Marincas Ioana	, , Da	10, Pop Stefan	, , Da
2, Niculescu T.	, , Da	11, Muresan Dorel	, , Da
3, Bragaru Marin	, , Da	12, Ardelean Radu D	, , Da
4, Smical Ana	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
5, Vida Noemi	, , Da	14, Grumaz Dan	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Pop Alexandra	, , Da
7, Bazarea Daniela	, , Da	16, Lupsa Stefan	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	17, Rob Marinel	, , Da
9, Pop Viorel	, , Da	18, Presedinte	, , Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu un nr. de 18 voturi pentru. (Hot. 528/2016)

18. Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare și aprobarea încetării stării de coproprietate prin partaj voluntar cu sulta asupra terenului în suprafață de 847 mp, din care cota de 71/121 parte este proprietatea privată a Municipiului Baia Mare situat pe str. Plugariilor, nr. 32

Comisia I – Aviz favorabil cu amendamentul:

Se modifică Art. 3, cu prețul de 60 E/mp, în loc de 50 E/mp.

Comisia II – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 18: aviz favorabil – Comisia I, cu amendamentul „Se modifică Art. 3, cu prețul de 60 E/mp, în loc de 50 E/mp.”; Comisia II, aviz favorabil. Dacă mai sunt ceva discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum proiectul nr... Scuze. Supun la vot amendamentul Comisiei I. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Amendamentul a fost adoptat cu unanimitate. Supun la vot proiectul nr. 18, cu amendamentul. Vă rog să votați acum.

, 17
, 0
Da, 17
Nu, 0

Abtineri, 0		
1, Marincas Ioana	,, Da	10, Pop Stefan
2, Niculescu T.	,, Da	11, Muresan Dorel
3, Bragaru Marin	,, Da	12, Ardelean Radu D
4, Smical Ana	,, Da	13, Sinn Clara
5, Vida Noemi	,, Da	14, Grumaz Dan
6, Kovacs Richard	,, Da	15, Pop Alexandra
7, Bazarea Daniela	,, Da	16, Lupsa Stefan
8, Mandra Ioan	,, Da	17, Presedinte
9, Pop Viorel	,, Da	

Dl. președinte de ședință: proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru. Lipsește un vot. Dl. primar a ieșit. (Hot. 529/2016)

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate, a Caietului de sarcini și însușirea Raportului de evaluare, în vederea vânzării prin licitație publică a cotei de 19/154 parte din terenul în suprafață de 462 mp înscris în CF nr. 106025, nr. top 1704/13/2, aflat în proprietatea Municipiului Baia Mare, situat pe str. 22 Decembrie nr. 7-9

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia II – Aviz favorabil cu amendamentul:

Nu pot participa la licitație persoanele care dețin o cotă parte din terenul respectiv.

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 19 are aviz favorabil de la Comisia I, Comisia II – Aviz favorabil, cu amendamentul „Nu pot participa la licitație persoanele care dețin o cotă parte din terenul respectiv.” Propun să se voteze amendamentul. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? 16 voturi pentru și 1 abținere.

Dl. consilier Grumaz: Solicit o lămurire. De ce nu pot participa, din motive legale, din motive morale, din motive de? Ce fel de motive?

D-na secretar: Deci este vorba de o cotă de acces...

Dl. consilier Grumaz: Da.

D-na secretar: O parte dintre locatarii de acolo, au deja o cotă parte din terenul pentru acces, și o parte nu au. Și le obstrucționează intrarea, tocmai pentru că nu au cotă parte din acel acces. Și atunci, cei care au cotă, să nu mai liciteze, ca toată lumea să poată obține, până la urmă, o cotă de acces.

Dl. consilier Grumaz: Corect. Acum, am înțeles. Aici nu este explicat. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Bun. Supun la vot proiectul nr. 19, cu amendamentul trecut. Vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 1

1, Marincas Ioana	,, Da	10, Pop Stefan	,, Da
2, Niculescu T.	,, Da	11, Muresan Dorel	,, Da
3, Bragaru Marin	,, Da	12, Ardelean Radu D	,, Da
4, Smical Ana	,, Da	13, Sinn Clara	,, Da
5, Vida Noemi	,, Da	14, Grumaz Dan	,, Da
6, Kovacs Richard	,, Da	15, Pop Alexandra	,, Da

7, Bazarea Daniela	, , Da	16, Lupsa Stefan	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Abtineri	17, Rob Marinel	, , Da
9, Pop Viorel	, , Da	18, Presedinte	, , Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru și 1 abținere. (Hot. 530/2016)

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate și a Raportului de evaluare a terenului aparținând domeniului privat al Municipiului Baia Mare, în suprafață de 622 mp, pe care este edificată hala industrială, identificat prin CF nr. 118272 Baia Mare nr. cad, 118272 în vederea vânzării fără licitație publică în favoarea SC Radial Spectrum SRL proprietara construcției

Comisia I – Aviz favorabil cu amendamentul:

Prețul de vânzare de la articolul 4 să fie 50 E/mp, în loc de 18 E/mp.

Comisia II – Aviz favorabil cu amendamentul:

Prețul de vânzare să fie de 50 E/mp.

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 20 are aviz favorabil – Comisia I, cu amendamentul „Prețul de vânzare de la articolul 4 să fie 50 E/mp, în loc de 18 E/mp.”; Comisia II – Aviz favorabil, cu același amendament „Prețul de vânzare să fie de 50 E/mp.” Propun să supunem la vot amendamentul Comisiei I. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Domnii de la UDMR. Nu ați votat nimic. Pentru? Amendamentul a fost adoptat cu unanimitate. Propun să votăm proiectul de hotărâre nr. 20, cu amendamentul. Vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana	, , Da	10, Muresan Dorel	, , Da
2, Bragaru Marin	, , Da	11, Ardelean Radu D	, , Da
3, Smical Ana	, , Da	12, Sinn Clara	, , Da
4, Vida Noemi	, , Da	13, Grumaz Dan	, , Da
5, Kovacs Richard	, , Da	14, Pop Alexandra	, , Da
6, Bazarea Daniela	, , Da	15, Lupsa Stefan	, , Da
7, Mandra Ioan	, , Da	16, Rob Marinel	, , Da
8, Pop Viorel	, , Da	17, Presedinte	, , Da
9, Pop Stefan	, , Da		

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru. (Hot. 531/2016)

Proiectul de hotărâre nr. 21, Comisia I – aviz favorabil, Comisia II...

Dl. consilier Ardelean: Putem să ne ridicăm toți, să povestim?

Dl. președinte de ședință: Da. Fără probleme.

Dl. consilier Ardelean: E ședință. Nu faceți o glumă din chestia asta.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ardelean, care vă este problema?

Dl. consilier Ardelean: Problema este că toți cei din sală, trebuie să voteze. D-voastră râdeți.

Dl. președinte de ședință: Dl. Țăgârlaș, vă rog să, dl. Ardelean...

Dl. consilier Grumaz: Să vă exprimați votul.

Dl. președinte de ședință: Să vă exprimați votul, la proiectul 20.

Dl. consilier Niculescu: Cum să votez, Radu? Pentru? E bine dacă votez pentru?

Dl. consilier Ardelean: Cum considerați d-voastră.

Dl. consilier Niculescu: Votez pentru.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să consemnați că dl. Țăgârlaș este pentru, la indicațiile d-lui Radu.

Dl. consilier Niculescu: Îi prietenul meu.

Dl. președinte de ședință: E prietenul lui. Proiectul de hotărâre...

Dl. consilier Pop Ștefan: Iarăși faceți?

Dl. președinte de ședință: Da. Spuneți.

Dl. consilier Pop Ștefan: E derutant deja. Hai.

Dl. președinte de ședință: Stai, Fănică, că mi-am și uitat proiectul.

21.Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare și vânzarea fără licitație publică a unui teren aflat în proprietatea privată a Municipiului Baia Mare, în suprafață de 99 mp, situat sub parte din Casa de locuit de tip P+E din Baia Mare, str. Potcoavei, nr. 7A, în favoarea proprietarilor Hambuer Rudolf Gheorghe și Hambuer Maria

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia II – Aviz favorabil cu amendamentul:

Art. 3 - Prețul de vânzare – 120 E/mp.

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 21, Comisia I – aviz favorabil

Dl. consilier Pop Ștefan: E ceva ciocnire. Pe mine nu mă poți duce așa, cu zăhărelul.

Dl. consilier Niculescu: Păi nici tu pe mine.

Dl. consilier Pop Ștefan: Ești tare de mult. Sau sunt tare de mult.

Dl. președinte de ședință: E colegul d-voastră de coaliție. Nu pot să nu-l las să vorbească.

Dl. consilier Niculescu: Trebuie să dea banii.Lasă Electrica, și Electrica ..

Dl. consilier Pop Ștefan: Pentru 10 mp, 1.000 de euro.

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 21, Comisia I – aviz favorabil, Comisia II – aviz favorabil, cu amendamentul „Prețul de vânzare – 120 E/mp.” Supunem la vot amendamentul. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

Dl. consilier Grumaz: Am o întrebare.

Dl. președinte de ședință: Da. Vă rog.

Dl. consilier Grumaz: Am înțeles, în Comisia noastră de buget-finanțe, că acest preț, 120 de euro, a fost luat dintr-un HCL, referitor la prețul terenurilor din anumite zone, dar care nu s-ar aplica la

această zonă. Aș vrea numai să mă lămuresc, dacă se aplică. Încă n-am primit acel răspuns: se aplică sau nu se aplică. De aia, nici nu am formulat un amendament. Suntem de acord cu o creștere, dar nu ne era clar în funcție de ce HCL, sau se aplică sau nu se aplică.

DI. președinte de ședință: DI. Gligan, vă rog.

DI. director Gligan Cameliu: Deci HCL-ul la care făceau referire colegii d-voastră, care au fost în legislatura 2004-2008, la Consiliul Local, este hotărârea 371, prin care s-au stabilit tarifele unitare de vânzare, pentru terenurile, în proprietate privată a municipiului Baia Mare, pe parte de supraeficare, proprietate privată, în natură extinderi și accese la spațiile de locuit. Include schimbări de destinație, precum și pentru terenurile aferente balcoanelor. Prin această hotărâre, s-au aprobat și s-au stabilit niște prețuri minime de vânzare, pe anumite străzi, din Baia Mare. Nu s-a făcut pe zone, ci pe străzi. Pe categorii de străzi, în anexa la această hotărâre. Și prețul de 120.000 Euro, se aplică la...

DI. președinte de ședință: 120 de euro.

DI. director Gligan Cameliu: Extinderi pe Bd Republicii, până la str. Vlad Țepeș, pe Bd. Traian, între Bd. Unirii și Bd. Republicii, pe Bd. Unirii, până la Bd. Republicii, și încă într-un caz, pe Bd. Unirii, de la Bd. Vasile Alecsandri, spre ieșire. Acestea sunt...Mai este str. Progresului și Piața Revoluției.

DI. consilier Grumaz: Am întrebat..

DI. director Gligan Cameliu: În aceste zone se aplică.

DI. consilier Grumaz: Dacă se încadrează sau nu.

DI. director Gligan Cameliu: Str., aici era vorba de str. Potcoavei, nu este prinsă în anexa la această hotărâre.

DI. președinte de ședință: Dar este în aceeași zonă cu celelalte străzi, nu?

DI. director Gligan Cameliu: Str. Potcoavei este în zona Centurii Vechi. Da. Relativ, în spatele Episcopiei Romano-catolice a Maramureșului. Ca zonă, este zona B, introdusă, iar prețul de evaluare a fost stabilit la 90 E/mp, 77 E/mp.

DI. președinte de ședință: Și este vorba, o mică corectură, este vorba de 120 E/mp, nu 120.000, că nu suntem în Dubai. Noi apreciem că vreți să ridicați... Spuneți, dl. Fănică, că am văzut că vă pregătiți. Sunteți supărat? De ce? Nu vă agitați, dl. Fănică, nici eu nu mi-am făcut încă, cozonacii, nu am făcut plăcintă... Bun. Amendamentul a fost votat. Supunem la vot proiectul nr. 21, cu amendamentul.

D-na consilier Băzărea: Numai puțin. Care amendament?

DI. președinte de ședință: 120 E, s-a votat.

DI. consilier Grumaz: Avem o bază un HCL sau nu? Sau putem alege orice.

D-na secretar: Nu neapărat. Puteți alege orice, pentru că nu se poate vinde la un preț mai mic decât cel de evaluare. Dar Consiliul Local poate hotărî un alt tarif.

Dl. consilier Grumaz: Știm. Noi suntem de acord, am fost și noi de acord să mărim, dar noi am primit informația că nu s-ar încadra. Că, dacă se încadrează, e perfect. Avem o sumă la care să ne raportăm. Astfel, putem să alegem 100, 110, 150, 180. Sigur, normal, putem propune orice sumă.

Dl. președinte de ședință: Supunem la vot proiectul nr. 21, cu amendamentul. Vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Vida Noemi ,, Da

5, Kovacs Richard ,, Da

6, Bazarea Daniela ,, Da

7, Mandra Ioan ,, Da

8, Pop Viorel ,, Da

9, Pop Stefan ,, Da

10, Muresan Dorel ,, Da

11, Ardelean Radu D ,, Da

12, Sinn Clara ,, Da

13, Grumaz Dan ,, Da

14, Pop Alexandra ,, Da

15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Rob Marinel ,, Da

17, Presedinte ,, Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru. Cineva nu a votat. **(Hot. 532/2016)**

22. Proiect de hotărâre privind constituirea unui drept de suprafață cu titlu oneros pe terenul aparținând domeniului privat al municipiului Baia Mare, situat pe str. V. Borcutului nr. 131A, în favoarea numitului Lingurar Niculita, proprietarul casei de locuit edificate pe acesta

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia II – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 22, Comisia I – aviz favorabil, Comisia II – aviz favorabil. Dacă sunt discuții? Dl., doriți să spuneți ceva? Te rog să fii decent în ședința de Consiliu Local. Dl. Fănică Pop și dl. Radu Ardelean...

Dl. consilier Niculescu: Da cât e prețul aici? Că e cu titlu oneros. Cât e prețul? Cât e valoarea?

D-na secretar: Prețul este de 0,50 bani/mp. Este o hotărâre.

Dl. consilier Niculescu: Fănică, tu ai votat proiectul ăsta de hotărâre. Tu ai votat hotărârea asta. Ai calculat cât îi, pe an, 300 mp, în zona respectivă? Cât îi de oneros?

Dl. consilier Pop Ștefan: La 22?

Dl. consilier Niculescu: Da, da. La 22. Ai votat și în comisie, și ai votat și HCL-ul la care te raportezi. Știi cât îi valoarea? Îți spun eu. Că acum am întrebat și eu, că nici eu nu am știut. 150 lei/an. Pentru 300 de mp, teren.

Dl. consilier Pop Ștefan: Cristi, nu-i ăsta cu fundul ăla de vale?

Dl. consilier Mandra: Ba, ăla îi.

Dl. consilier Niculescu: Nu contează, că îi vorba de zonificare. El are casă pe fund de vale. Nu cred că are casa pe fundul de vale. Dar în fine.

D-na secretar: Tarifele stabilite pe zone. Zona A, 2 lei, zona B, 1,5 lei.

Dl. consilier Niculescu: Uită-te. Asta înseamnă, ce înseamnă să fii echitabil. Dai 150 de lei, pe un teren de 300, nu contează în ce zonă, 150 de lei dai, în condițiile în care alți oameni, dacă îs cinstiți și vor să își facă casele, și încearcă să concesioneze, cumpere terenuri, dau zeci de mii de euro, își iau credite, plătesc. Dacă ești șmecher, costă 150 de lei.

Dl. consilier Pop Ștefan: Astea sunt terenuri care, nu numai acolo, situația, în zona aceea sunt, ci și în alte zone din oraș..

D-na secretar: Firiza, Ferneziu.

Dl. consilier Pop Ștefan: Ce se întâmplă? Le-o ocupat..

Dl. consilier Niculescu: Și Craica. Vezi că și Craica o ocupat-o.

Dl. consilier Pop Ștefan: Poftim?

Dl. consilier Niculescu: Și Craica o ocupat-o. Și Gării o ocupat-o deja..

Dl. consilier Pop Ștefan: Și pe urmă a venit la punere în legalitate, fel de fel de chestii de genul ăsta.

Dl. consilier Niculescu: Nu știu, Mie, eu voi vota, eu îmi mențin punctul de vedere, voi vota împotriva, mie nu mi se pare echitabil, nici măcar sociabil, nu mi se pare nicicum, să dai un teren de 300 mp, unei persoane, cu 150 lei/an, în condițiile în care, nici măcar valoarea de impozitare nu o acoperi, și el nu plătește impozitul pe terenul ăsta, sau plătește foarte puțin. Deci, nu mi se pare corect. Eu voi vota împotriva, pentru că nu este echitabil față de oamenii care se chinuie să-și facă o casă sau să cumpere un apartament, și își iau credite, și plătesc 40 de ani, sau 20 de ani.

Dl. consilier Lupșa: Stimăți colegi, eu sunt de acord cu dl. Țâgârlaș. Dar v-aș propune să veniți cu un proiect de hotărâre, să schimbăm acea hotărâre.

Dl. consilier Niculescu: Dar nu-i obligatoriu.

Dl. consilier Lupșa: Cum deodată ne referim la hotărâre, care am luat-o noi în comun, și care prevede acest lucru. Ori îl anulăm, ori..

Dl. președinte de ședință: Și eu sunt de acord.. Și eu sunt de părere că este foarte bine ce spune dl. Lupșa.

Dl. consilier Lupșa: Cum îi stabilești valoarea? Nu-i 150 de lei, dar pe ce baze stabilești 200 sau 300? Nu ai o bază legală.

Dl. consilier Niculescu: Faci o evaluare care să fie judicioasă, pentru că nu poți să faci discrepanțe de genul ăsta. Mergi și vezi. Uite, faci, dl. Lupșe, facem noi 2 o chestie. Mergem în zonă și vedem cine o cumpărat ultimul teren, în vecini. Vedem cât o dat pe terenul acela, și îl împărțim la 25 de ani. Și îl dăm în rate. Dar nu poți așa, d-le. Dar merg oamenii și își cumpără terenul și noi punem, așa, 150 de lei, bine că ești mai deștept tu și ai încălcat legea.

Dl. consilier Lupșa: Ar fi în stare să plătească ce spuneți d-voastră, cei mai mulți?

Dl. consilier Niculescu: Vreau să îmi fac cu d-voastră un duplex. Nu vreți să ne facem un duplex împreună, în zonă?

Dl. consilier Lupșa: Nu, că nu am posibilități.

Dl. consilier Niculescu: Păi vedeți, nici eu nu am.

Dl. președinte de ședință: Dar de ce, dl. Țăgârlaș? Luați dublu teren, jumătate îl vindeți și vă faceți casa, cu ce vă rămâne. Este simplu. Și eu vreau să vând din Platoul București, jumate. Să îmi fac construcții.

Dl. consilier Pop Ștefan: Eu zic să facem în felul următor. Să retragem proiectul de pe ordinea de zi, să venim pe ianuarie, în prima ședință ordinară, cu un proiect de hotărâre, să modificăm acel HCL.

Dl. președinte de ședință: Și cu ideea d-lui Fănică Pop sunt de acord.

Dl. consilier Pop Ștefan: Dar ca să putem modifica, iar trebuie să...

D-na secretar: Să dăm publicității.

Dl. consilier Pop Ștefan: Să luăm fiecare parte a orașului...

Dl. consilier Niculescu: Dar sunt de acord. Și ți-am spus. Sunt de acord. Pentru construcțiile înainte de '89. Cum am vorbit și cu dl. Ardelean, în comisie. Să reglementăm domeniul respectiv. Sunt de acord. Construcțiile de după 2010, nu mai am cum să le pun în legalitate. Asta e altă problemă, nici nu mai am ce să discut. După 2010. Deci, în perioada asta, da, dar nu pot să fac, indiferent cine a comis ilegalitatea, nu pot să constat ilegalitatea, ca și cauză de exonerare de răspundere financiară, față de municipiul Baia Mare. Adică, dacă, nu știu, antecesorul meu a fost mai handicapat și a construit o casă undeva, fără nicio autorizație, fără niciun document, fără nimic, îl premiez și zic: Da, d-le, tu ești mai deștept decât antecesorul lui Pop Fănică, care a construit și a luptat, și nu a fost în concedii 30 de ani, să facă o casă. Și a mers la primărie și a cerut act.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Ardelean.

Dl. consilier Pop Ștefan: Eu propun retragerea acestui proiect, de pe ordinea de zi.

Dl. președinte de ședință: Da.

D-na secretar: Numai dl. primar poate.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ardelean, vă rog.

Dl. consilier Pop Ștefan: Amânarea.

Dl. consilier Ardelean: De cele mai multe ori...

Dl. consilier Pop Ștefan: Cine este inițiatorul proiectului? Dl. primar?

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Ardelean. Dl. Ardelean?

Dl. consilier Pop Ștefan: Vă rog să îl retrageți acum.

Dl. consilier Ardelean: Ceea ce voiam să spun este că, de cele mai multe ori, acest drept de suprafață se dă unor construcții dinainte de '89, și, dacă aș fi vrut să fiu și eu cu un discurs populist, aș fi spus: Ce aveți d-voastră cu bieții bătrânei, care și-au făcut, cu greu, casa, și acum nu mai au bani să își cumpere pământul? Dar nu sunt. Și vă spun că aceste case au fost construite în '89, pe niște terenuri care le-au primit înainte de '89, pe niște terenuri primite de la stat, așa cum s-au primit. Nu au fost făcute documentații, nu a fost făcută documentația cum trebuie, acum mie nu mi se pare corect să venim noi, pentru acele clădiri vechi, care sunt, nu în centrul orașului, sunt de cele mai multe ori în periferia orașului, acolo au primit pământ, și acum noi să venim să îi punem în situația în care să își cumpere pământul. Dacă nu, ce? Îi punem să demoleze?

Dl. președinte de ședință: Poftim? Nu am înțeles.

Dl. consilier Ardelean: Dacă nu pot să îşi plătească pământul şi nu au bani, bătrâneii aceia, care şi-au construit, cu sudoarea frunţii lor, acele case mici, da? Acum ce să facem?

Dl. preşedinte de şedinţă: Dar, dl. Ardelean, dacă eu îmi voi construi acest chioşc pe Platoul Bucureşti, dacă tot visez. Numai un picuţ, vă rog.

Dl. consilier Ardelean: Dacă d-voastră veţi construi înainte de '89...

Dl. preşedinte de şedinţă: Eu v-am ascultat. De ce nu aveţi răbdare, că nu ştiţi ce am vrut să spun. Dacă eu voi construi acest chioşc pe Platoul Bucureşti, respectiv pe jumate din Platoul Bucureşti, peste 15 ani, când o să vină cineva să mi-l demoleze? Să nu mi-l demoleze. Să mi-l pună în legalitate. Bun. D-le primar?

D-na secretar: O singură completare...

Dl. preşedinte de şedinţă: Este o chestiune mai complexă. Vă rog, d-nă.

D-na consilier Băzărea: O să-l rog pe dl. Gligan Cameliu, să ne explice istoricul acestei situaţii şi care este motivaţia acestui proiect de hotărâre.

Dl. director Gligan: Deci, istoricul acestei hotărâri. Pornesc de la hotărârea 80, din 2013, nu cunosc exact motivarea ce a fost la acea dată, pentru adoptarea acestei hotărâri. Dar nu prevede expres că, construcţiile să fi fost realizate înainte de '89, sau după '89, acea hotărâre, 80, din 2013. Mai mult, prevedea ca terenurile, care pot face obiectul suprafeţei, să fie cele prevăzute de regulamentele de urbanism, din zona respectivă. O fost situaţii în care s-a stabilit drept de suprafaţă pentru terenuri de 1.000 mp sau 1.200 mp. Am revenit cu completare, în 2014, la această hotărâre, 80, în care am spus că nu se pot stabili drepturi de suprafaţă pe terenuri mai mari de 450 mp, pentru o casă, o singură gospodărie. Acum, rezolvarea, legat de preţ şi legat de vechimea construcţiei, poate fi reglementată, tot de Consiliul Local, în baza unei hotărâri, care să modifice acea hotărâre, să stabilească şi aceste cerinţe.

D-na consilier Băzărea: Dar întrebarea mea...

Dl. consilier Niculescu: Daţi-mi voie, să vă spun, dl. director, lăsaţi-mă un picuţ.

D-na consilier Băzărea: Dar o secundă, numai un pic.

Dl. consilier Niculescu: Ca să vă dau explicaţie. Casa este construită în 1999. Acum, asta încercam să vă spun, aici e documentaţia. Casa este construită în 1999, şi nu construită de persoana respectivă, ci de altul, care o şi vândut construcţia respectivă. Deci asta, un antreprenor băimărean, să spunem dl. Radu Ardelean, a construit, la un moment dat, fără autorizaţie, în 1999, i-a vândut la Lingurar, şi Lingurar vrea să clarifice problema, şi vrea să plătească 150 de lei, pe teren.

Dl. preşedinte de şedinţă: Exact ce vreau să eu să fac, pe Platoul Bucureşti.

Dl. consilier Niculescu: Deci, d-le, eu de asta v-am spus. Sunt situaţii pe care le ştiu, ca şi avocat, înainte de '89, se dădeau dispoziţii de la partid: Du-te, construieşte acolo. Dar întotdeauna, şi vă spune dl. Lupşa, întotdeauna, se dădea şi un act. Bun. Nu conta. Au construit. Şi nu au făcut documentaţia cu Legea 18. Legea 18 dădea posibilitatea să obţii ordin de prefect, pe art. 36, conform utilizării terenului. Aveai o legislaţie specifică, şi toată lumea o primit gratuit, dl. Ardelean. Că sunteţi preşedinte de comisie de urbanism şi patrimoniu, ca să ştiţi. Dar să construieşti în '99, să vinzi şi să obţii, după aia, dreptul ăsta, aşa numai că tu eşti mai şmecher ca şi alţii, nu mi se pare corect. Şi eu nu o să votez.

Dl. consilier Ardelean: Permiteţi?

Dl. preşedinte de şedinţă: Vă rog.

Dl. consilier Ardelean: Ceea ce am spus eu, se referea la majoritatea cazurilor, care le-am întâlnit până acum. În acest caz, dl. Țâgârlaș are dreptate și nu consider nici eu, că este oportun. Eu, când greșesc, îmi asum. Dacă dl. Țâgârlaș ar fi avut aceeași poziție în Comisia de urbanism, i-aș fi dat dreptate și acolo. Ceea ce vreau să spun astăzi, consider și eu că nu este oportun. Da, recunosc. Atunci, propun și eu amânarea acestui proiect, și să revenim asupra HCL-ului.

Dl. președinte de ședință: Sunt de părere, și eu, că retragerea acestui proiect de pe ordinea de zi, ar fi bună. Și să luăm în considerare ceea ce spunea dl. Lupșe și cu dl. Fănică Pop, să revenim asupra acelei hotărâri de Consiliu Local, și să, nu știu în ce măsură ar fi legal, dar poate am putea să facem diferențiat, la cei care au construit casele, într-adevăr, înainte de '89, și cei care au construit după '89.

Dl. consilier Niculescu: Să facem un istoric, să vedem...

Dl. președinte de ședință: Exact. Adică ei să fie diferit...

Dl. consilier Pop Ștefan: Dl. președinte, mă iertați. Acest lucru se poate face cu sprijinul d-lui Tămaș Edelbert.

Dl. președinte de ședință: Consăteanul meu.

Dl. consilier Pop Ștefan: Care poate aduce de la biroul dumnealui, o listă cu prețurile, la terenuri, pe zone, că o are Excelența Sa, mai luăm și din altă parte...

Dl. președinte de ședință: Corect. Un fel de agent imobiliar.

Dl. consilier Pop Ștefan: Nu, că știe dumnealui să se... Pentru a avea o bază de discuție.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. primar.

Dl. primar interimar: Dl. președinte, mulțumesc. Deci, am să retrag acest proiect de pe ordinea de zi, și îl rog pe dl. director al Direcției Patrimoniu, să pregătească acel HCl, de reglementare, pentru ședința ordinară, din februarie, anul viitor. Dl. Gligan, pentru ședința ordinară, februarie, anul viitor, vă rog să venim cu ajustarea și cu discuțiile la comisii. Vă mulțumesc.

Dl. director Gligan: O să le trimit, tuturor consilierii, propunerea.

Dl. președinte de ședință: Proiectul 23 are de la Comisia II, aviz favorabil.

Dl. primar interimar: Îmic er scuze, să notați numai, și în hârtiile d-nei secretar, că s-a retras acest proiect. Mulțumesc.

Proiect retras.

23. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de alipire pentru terenul în suprafață totală de 36 mp, situat în Baia Mare, str. 22 Decembrie, nr. 28.

Comisia II – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul 23 are aviz favorabil de la Comisia II.

Dl. consilier Pop Ștefan: Cred că îi rămâne singur, în sală.

D-na consilier Băzărea: Haideți mai repede.

Dl. președinte de ședință: Dl. Fănică, dacă vorbiți, durează mai mult, știți cum e. D-na Băzărea va face spume, dacă durează mai mult.

D-na consilier Băzărea: Haideti, dl. Gligan, haideti să mai terminăm cu comentariile. Să mergem mai repede, că stăm de dimineață, aici, vă rog frumos.

Dl. președinte de ședință: D-na Băzărea, nici eu nu mi-am făcut cozonacii, dar nu am ce să fac.

Dl. consilier Niculescu: Îmi cer scuze, eu sunt nevinovat.

Dl. președinte de ședință: Țâgârlaș e de vină.

Dl. consilier Pop Ștefan: Dacă îți place să te auzi, te înregistrăm și îți dăm și acasă, să te ascuți.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Fănică. Dl. Țâgârlaș, doriți să luați cuvântul, pe marginea acestui subiect? Cu siguranță, nu doriți să luați cuvântul?

Dl. Grumaz: Hai să le dăm, ca la carte...

Dl. președinte de ședință: Exact. Și gata, am terminat. Supunem la vot proiectul nr. 23. Vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincaș Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazărea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Viorel ,, Da

10, Pop Ștefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Da

13, Sinn Clara ,, Da

14, Grumaz Dan ,, Da

15, Pop Alexandra ,, Da

16, Lupșa Ștefan ,, Da

17, Rob Marinell ,, Da

18, Președinte ,, Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul 23 a fost votat cu un nr. de 18 voturi pentru. **(Hot. 533/2016)**

24. Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare, a terenului în suprafață de 22 mp, situat în Baia Mare, Bd. Republicii, nr. 56, aferent unei boxe de garaj proprietatea numitului Serban Marius

Comisia II – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 24 are aviz favorabil de la Comisia II. Dacă sunt discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 16

, 0

Da, 16

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincaș Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Smical Ana ,, Da

4, Kovacs Richard ,, Da

5, Bazărea Daniela ,, Da

6, Mandra Ioan ,, Da

9, Muresan Dorel ,, Da

10, Ardelean Radu D ,, Da

11, Sinn Clara ,, Da

12, Grumaz Dan ,, Da

13, Pop Alexandra ,, Da

14, Lupșa Ștefan ,, Da

7, Pop Viorel	, , Da	15, Rob Marinel	, , Da
8, Pop Stefan	, , Da	16, Presedinte	, , Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 16 voturi pentru. Lipsesc 2 voturi. Trebuie să notăm cumva voturile acelea. Că nu au putut să dispară. Afișați.

Dl. consilier Niculescu: Numai aveți grijă, că trebuie să avem minim 16 pe patrimoniu, că, dacă nu, pică.

D-na consilier Băzărea: Avem 16.

Dl. președinte de ședință: Suntem 16. Care nu vă regăsiți? Pe lista de vot.

D-na consilier Marinceaș: D-na Vida.

Dl. consilier Brăgaru: Notați-mă și pe mine. Am apăsat fiecare, pe altă...

Dl. președinte de ședință: Deci, care nu vă regăsiți?

Dl. consilier Brăgaru: Eu. Am votat pentru.

Dl. președinte de ședință: Proiectul 24 a fost adoptat cu 18 voturi pentru. **(Hot. 534/2016)**

25. Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 13 mp, situat în Baia Mare, str. Iuliu Maniu, bl. 5, ap. 32

Comisia II – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 25, Comisia II – aviz favorabil. Dacă sunt discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana , , Da

10, Muresan Dorel , , Da

2, Bragaru Marin , , Da

11, Ardelean Radu D , , Da

3, Smical Ana , , Da

12, Sinn Clara , , Da

4, Vida Noemi , , Da

13, Grumaz Dan , , Da

5, Kovacs Richard , , Da

14, Pop Alexandra , , Da

6, Bazarea Daniela , , Da

15, Lupsa Stefan , , Da

7, Mandra Ioan , , Da

16, Rob Marinel , , Da

8, Pop Viorel , , Da

17, Presedinte , , Da

9, Pop Stefan , , Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul 25, 17 voturi pentru. Iarăși nu ies voturile. Cristi, cum votezi? Pentru? 18 voturi pentru. Proiectul 25. **(Hot. 535/2016)**

26. Proiect de hotărâre privind solicitarea transmiterii din domeniul public al județului Maramureș în domeniul public al Municipiului Baia Mare a unor clădiri și teren aferent - situate în Baia Mare, strada Avram Iancu nr. 2

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia II – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 26, Comisia I – aviz favorabil, Comisia II – aviz favorabil. Dacă sunt discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum. Dl. Țăgârlaș, d-voastră cum votați?

Dl. consilier Niculescu: Votez pentru.

Dl. președinte de ședință: Pentru. Și dl. Țâgârlaș. În mod excepțional, la indicațiile d-lui Fănică Pop.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Bragaru Marin ,, Da

3, Smical Ana ,, Da

4, Vida Noemi ,, Da

5, Kovacs Richard ,, Da

6, Bazarea Daniela ,, Da

7, Mandra Ioan ,, Da

8, Pop Viorel ,, Da

9, Pop Stefan ,, Da

10, Muresan Dorel ,, Da

11, Ardelean Radu D ,, Da

12, Sinn Clara ,, Da

13, Grumaz Dan ,, Da

14, Pop Alexandra ,, Da

15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Rob Marinel ,, Da

17, Presedinte ,, Da

Dl. președinte de ședință: Vă rog să vă exprimați verbal votul.

Dl. consilier Niculescu: Pentru.

Dl. președinte de ședință: Pentru. Deci, dl- Țâgârlaș votează pentru. 18 voturi pentru. Proiectul 26. (536/2016)

27. Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 18mp, aferent extindere Cabinet Medical și deschidere acces din exterior situat în Baia Mare, str. Moldovei bl.11, ap.15.

Comisia II – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul 27, Comisia II – aviz favorabil. Dacă sunt discuții? Dacă nu, vă rog frumos să votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Stefan ,, Da

10, Muresan Dorel ,, Da

11, Ardelean Radu D ,, Da

12, Sinn Clara ,, Da

13, Grumaz Dan ,, Da

14, Pop Alexandra ,, Da

15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Rob Marinel ,, Da

17, Presedinte ,, Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru. Din nou, lipsește un vot. (Hot. 537/2016)

28.Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață totală de 67mp, situat în Baia Mare, strada G. Cosbuc nr. 12

Comisia II – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul 28, Comisia II – aviz favorabil.

Dl. consilier Mureșan Dorel: Dl. președinte, vă rog să se consemneze că nu particip la dezbateri și la vot.

Dl. consilier Niculescu: De ce?

Dl. consilier Mureșan Dorel: Grad de rudenie cu solicitantul.

Dl. consilier Niculescu: Cine e solicitantul?

Dl. consilier Mureșan Dorel: E vorba de fiul meu.

Dl. consilier Niculescu: Gata.

Dl. președinte de ședință: Deci, să se consemneze că dl. Mureșan nu participă la dezbateri și la vot. Comisia II – aviz favorabil. Dacă sunt discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Viorel ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

11, Ardelean Radu D ,, Da

12, Sinn Clara ,, Da

13, Grumaz Dan ,, Da

14, Pop Alexandra ,, Da

15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Rob Marinel ,, Da

17, Presedinte ,, Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru. **(Hot. 538/2016)**

29.Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 25 mp, situat în Baia Mare, strada Petru Maior, aferent boxei de garaj proprietatea numitei Fabian Eva Elisabeta

Comisia II – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul 29, Comisia II – aviz favorabil. Dacă sunt ceva discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

2, Niculescu T.	,, Da	11, Muresan Dorel	,, Da
3, Bragaru Marin	,, Da	12, Ardelean Radu D	,, Da
4, Smical Ana	,, Da	13, Sinn Clara	,, Da
5, Vida Noemi	,, Da	14, Grumaz Dan	,, Da
6, Kovacs Richard	,, Da	15, Pop Alexandra	,, Da
7, Bazarea Daniela	,, Da	16, Lupsa Stefan	,, Da
8, Mandra Ioan	,, Da	17, Rob Marinel	,, Da
9, Pop Viorel	,, Da	18, Presedinte	,, Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 18 voturi pentru. **(Hot. 539/2016)**

30. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a terenului, situat în Baia Mare, str. Aviatorilor, aferent boxei garajului aflat în proprietatea numiților Kovacs Maria Magdalena, Kovacs Nelinnger Attila și Kovacs Csaba

Comisia II – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 30, Comisia II – aviz favorabil. Dacă sunt ceva discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum. Fănică, să îți pară bine că nu îți spun și cum să votezi. Ți-am dat atâta libertate, astăzi, și la tine, și la Radu Ardelean. Dar nu vă mai las.

, 16

, 0

Da, 16

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincaș Ioana	,, Da	9, Muresan Dorel	,, Da
2, Niculescu T.	,, Da	10, Ardelean Radu D	,, Da
3, Bragaru Marin	,, Da	11, Sinn Clara	,, Da
4, Smical Ana	,, Da	12, Grumaz Dan	,, Da
5, Vida Noemi	,, Da	13, Pop Alexandra	,, Da
6, Kovacs Richard	,, Da	14, Lupsa Stefan	,, Da
7, Bazarea Daniela	,, Da	15, Rob Marinel	,, Da
8, Mandra Ioan	,, Da	16, Presedinte	,, Da

Dl. președinte de ședință: A fost adoptat cu un nr. de 16 voturi pentru.

Dl. consilier Pop Ștefan: Și eu pentru.

Dl. consilier Pop Viorel: Și eu pentru.

Dl. președinte de ședință: 18 voturi pentru. **(Hot. 540/2016)**

31. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 343/30.08.2016, privind însușirea documentației cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 450 mp, aferent casă de locuit, situat în Baia Mare, strada Pârâului, nr. 16

Comisia II – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre nr. 31, Comisia II – aviz favorabil. Dacă sunt ceva discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0		
1, Marincas Ioana	, , Da	10, Pop Stefan
2, Niculescu T.	, , Da	11, Muresan Dorel
3, Bragaru Marin	, , Da	12, Ardelean Radu D
4, Smical Ana	, , Da	13, Sinn Clara
5, Vida Noemi	, , Da	14, Grumaz Dan
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Pop Alexandra
7, Bazarea Daniela	, , Da	16, Lupsa Stefan
8, Mandra Ioan	, , Da	17, Rob Marinell
9, Pop Viorel	, , Da	18, Presedinte

DI. preşedinte de şedinţă: Proiectul de hotărâre nr. 31 a fost adoptat cu 18 voturi pentru. (Hot. 541/2016)

32. Proiect de hotărâre privind însuşirea unei documentaţii cadastrale şi atestarea apartenenţei la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafaţă totală de 60mp, situat în Baia Mare, str. George Coşbuc nr. 6, aferent unei extinderi apartament, proprietatea numitei Popovici Maria Rodica

Comisia II – Aviz favorabil

DI. preşedinte de şedinţă: Proiectul de hotărâre nr. 32, Comisia II – aviz favorabil. Dacă sunt ceva discuţii? Dacă nu, vă rog să votaţi acum.

, 18		
, 1		
Da, 17		
Nu, 0		
Abtineri, 0		
1, Marincas Ioana	, , Da	10, Pop Stefan
2, Niculescu T.	, , Da	11, Muresan Dorel
3, Bragaru Marin	, , Da	12, Ardelean Radu D
4, Smical Ana	, , Da	13, Sinn Clara
5, Vida Noemi	, , Da	14, Grumaz Dan
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Pop Alexandra
7, Bazarea Daniela	, , Da	16, Lupsa Stefan
8, Mandra Ioan	, ,	17, Rob Marinell
9, Pop Viorel	, , Da	18, Presedinte

DI. preşedinte de şedinţă: Proiectul a fost adoptat cu un nr. de 17 voturi pentru. (Hot. 542/2016)

33. Proiect de hotărâre privind însuşirea documentaţii cadastrale de parcelare, pentru terenul în suprafaţă de 25 mp, situat în Baia Mare, str. George Coşbuc, nr. 33

Comisia II – Aviz favorabil

DI. preşedinte de şedinţă: Proiectul de hotărâre 33, Comisia II – aviz favorabil. Dacă sunt ceva discuţii? Dacă nu, vă rog să votaţi acum.

, 16		
, 0		
Da, 16		
Nu, 0		
Abtineri, 0		
1, Marincas Ioana	, , Da	9, Muresan Dorel
2, Bragaru Marin	, , Da	10, Ardelean Radu D

3, Smical Ana	, , Da	11, Sinn Clara	, , Da
4, Vida Noemi	, , Da	12, Grumaz Dan	, , Da
5, Kovacs Richard	, , Da	13, Pop Alexandra	, , Da
6, Bazarea Daniela	, , Da	14, Lupsa Stefan	, , Da
7, Mandra Ioan	, , Da	15, Rob Marinel	, , Da
8, Pop Viorel	, , Da	16, Presedinte	, , Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptata cu un nr. de 16 voturi pentru. Lipsesc 2 voturi. Încercați, vă rog, să fiți mai atenți. **(Hot. 543/2016)**

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru "Construire clădire locuințe colective, demolare parțială, extindere și etajare clădire existentă cu destinație de locuințe colective" Baia Mare, strada Vasile Lucaciu nr. 112

Comisia II – Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre 34, Comisia II – aviz favorabil. Dacă sunt ceva discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 16

, 0

Da, 16

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana
 , , Da | 9, Pop Viorel | , , Da || 2, Niculescu T. | , , Da | 10, Muresan Dorel | , , Da |
3, Bragaru Marin	, , Da	11, Ardelean Radu D	, , Da
4, Smical Ana	, , Da	12, Sinn Clara	, , Da
5, Vida Noemi	, , Da	13, Pop Alexandra	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	14, Lupsa Stefan	, , Da
7, Bazarea Daniela	, , Da	15, Rob Marinel	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	16, Presedinte	, , Da

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu un nr. de 16 voturi pentru.

Dl. primar interimar Rob: Dl. președinte, cred că avem probleme.

Dl. președinte de ședință: Cred că avem probleme cu 2 aparate.

Dl. primar interimar Rob: Echipa tehnică să verifice. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Există cineva care să voteze împotriva, la acest proiect? Sau să se abțină? Afișați, vă rog.

D-na secretar: Cine nu se mai regăsește?

Dl. președinte de ședință: Care nu vă regășiți? Pe lista rușinii.

Dl. consilier Pop Ștefan: Eu votez pentru.

Dl. președinte de ședință: Dl. Fănică Pop, sunteți pentru, da?

Dl. consilier Pop Ștefan: Da. Pentru.

Dl. președinte de ședință: 18 voturi pentru. **(Hot. 544/2016)**

35.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru "INTRODUCERE TEREN ÎN INTRAVILAN ȘI PARCELARE LOTURI PENTRU CONSTRUIRE LOCUINȚE INDIVIDUALE", Baia Mare, strada Vrancei FN

Comisia II – Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Proiectul de hotărâre 35, Comisia II – aviz favorabil. Dacă sunt ceva discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

3, Bragaru Marin ,, Da

4, Smical Ana ,, Da

5, Vida Noemi ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela ,, Da

8, Mandra Ioan ,, Da

9, Pop Viorel ,, Da

10, Pop Stefan ,, Da

11, Muresan Dorel ,, Da

12, Ardelean Radu D ,, Da

13, Sinn Clara ,, Da

14, Grumaz Dan ,, Da

15, Pop Alexandra ,, Da

16, Lupsa Stefan ,, Da

17, Rob Marinel ,, Da

18, Presedinte ,, Da

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu un nr. de 18 voturi pentru. **(Hot. 545/2016)**

DIVERSE:

1.Adresa Sindicatului SINDURB Baia Mare înregistrată sub nr. 42906/2016, prin care solicită verificarea fondurilor utilizate pentru ședința URTP Baia Mare.

Comisia III – Se împuternicește Comisia de analiză și verificare a SC URBIS SA să verifice și sesizarea nr.42906/29.11.2016

DI. președinte de ședință: Trecem la diverse. La diverse avem..

DI. consilier Pop Ștefan: Lăsați. Diversele, săptămâna viitoare.

DI. președinte de ședință: DI. Fănică, vă rog frumos.

DI. primar interimar Rob: Dacă îmi permiteți, dl. președinte. Aș vrea să dăm cuvântul d-lui director Mircea Niculae, care este și membru în Consiliul de Administrație. Dânsul a fost la o ședință la Urbis, să ne spună câteva cuvinte legate de această informare. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Scurt, că dl. Fănică zice că dă un cârnăț. Și fasole la ceaur.

DI. director Niculae: Aflând în comisiile locale că sindicatul SINDURB a trimis către Consiliul Local o adresă prin care solicita să se stabilească din ce fonduri s-a organizat această activitate a Uniunii Transportatorilor Publici, în ședința din Consiliul de Administrație, de luni, ședință extraordinară, noi am mai avut și o altă problemă, pe scurt o să vă informez și despre asta, mi s-a prezentat o situație „cifrică” și contabilul-șef și directorul semnează situația, că s-au încadrat în cheltuielile de protocol ale unității, și cheltuielile de deplasare. Vă citez sumele: cheltuieli de protocol: total masă servită – 1.610 lei, masă servită de către cei de la Urbis, vă informez, Consiliul de Administrație nu a participat, nu avea să participe la această activitate, masă servită membrii Uniunii – 1.788 lei, și o să râdeți un pic, vin – 936 lei. Cheltuielile de deplasare – 357 de lei, cazare 2 nopți, și să se adune total cazare - 1.073 de lei. Total cheltuieli – 5.408 lei. Dânsii au spus doar că s-au încadrat în cheltuielile de protocol și deplasare, aprobate prin buget.

Dl. consilier Niculescu: Se poate trece vinul la cheltuieli?

Dl. director Niculae: Așa scrie aici, dl. Țâgârlaș. Eu am, înainte de a se organiza această activitate, i-am atras atenția contabilului-șef, dl. Rus, să aivă grijă să se încadreze în cheltuielile aprobate prin buget. Și ne-a informat că s-a încadrat. Cealaltă activitate despre care, pe care am avut-o pe ordinea de zi, a fost o solicitare comună, și a SC Urbis, și a firmei care asigură serviciile de curățenie, de reziliere, vroiau să rezilieze un contract în derulare, obținut în baza unei licitații, aprobate legal, pe considerentul că firma respectivă nu se mai încadrează în cheltuielile stabilite de comun acord, și în contract. Bineînțeles că asemenea solicitare a fost refuzată din start, Consiliul de Administrație nu a fost de acord cu asemenea chestiune, iar dacă firma nu se încadrează și, unilateral, dorește să încheie contractul, le-am solicitat să ceară daune-interese, persoanei. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Vă mulțumim.

Dl. consilier Niculescu: D-na Carmen, d-na Pop, chiar se pot deduce, se poate deduce alcoolul, la protocol?

D-na director Pop Carmen: N-aș ști să vă spun care sunt cheltuielile, la nivelul societăților comerciale. La noi, noi nu avem.

Dl. primar interimar Rob: Noi nu avem protocol.

D-na director Pop Carmen: Noi nu avem protocol, deci nu știu care sunt reglementările, nu știu despre societăți comerciale.

Dl. președinte de ședință: Cele din protocol. E o chestiune logică.

Dl. consilier Niculescu: Șampania, se poate și șampania?

Dl. consilier Grumaz: E un fel de vin. E ca și pâinea. Șampania îi ca și bagheta, vinul îi ca ș....

Dl. președinte de ședință: Exact.

Dl. consilier Pop Ștefan: S-a apucat sindicatul de băut?

Dl. președinte de ședință: Proiectul 2...

Dl. consilier Niculescu: O costat 9 milioane vinul, și deplasarea 3 milioane.

2. Informarea Arhitectului Sef nr. 40884/12.12.2016 privind solicitarea SC Profi Food SRL.

Dl. președinte de ședință: Proiectul 2 de la diverse, punctul 2 de la diverse... Dl. Țâgârlaș, vă rog, că dl. Fănică se grăbește. Punctul 2, de la diverse, d-na Izabella, ne spuneți d-voastră despre ce este vorba? Vă rog. Un microfon.

D-na arhitect-șef Morth: Este vorba despre informarea, pe care am făcut-o în cadrul comisiilor de specialitate, referitor la construcția ridicată.

Dl. consilier Niculescu: Am o singură opinie, dl. președinte. Voi fi foarte scurt. Nu contest utilitatea unui magazin, în zona Ferneziu. Dl. Pop Fănică, fiți atent. Că d-voastră v-ați plimbat pe acolo și ați văzut că e ilegal. Și nu ați făcut nimic. Fiți atent ce discutăm acum. Deci, nu contest utilitatea unui magazin, unui supermarket, în Ferneziu. Contest elementul precedent extrem de periculos de a construi fără autorizare de construire și fără să ai niciun fel de documentație urbanistică, în zona respectivă. Chiar existența unui contract de concesiune, cu anumite sarcini, adică acel contract de concesiune nu se putea pune în executare, decât dacă se îndeplineau niște formalități

legale. Eu asta am înțeles, din conținutul informării făcute. Și este o informare corectă. De altfel, presa a remarcat, la nivelul administrației publice locale, și la nivelul publicului băimărean, această problemă a aceluia magazin.

Din punctul meu de vedere, legea stabilește, Legea 50, că nu se pot depune documentații pentru intrare în legalitate, pentru construcțiile edificate fără autorizație de construire, după 2010, edificate. Așa că singura soluție este să vă asumați răspunderea, d-le viceprimar cu atribuții de primar, și să dispuneți demolarea acelei construcții, sau inițierea unei proceduri judiciare, privind evaluarea. Pentru că asta ați făcut și cu privire la, nu d-voastră, ci instituția pe care d-voastră o reprezentați, și cu privire la alte persoane fizice, care n-au putut să aibă amploarea lui Profi. Este un caz foarte grav și nu poate fi reglementat decât printr-o revenire la legalitate. Ne vom trezi cu un Auchan, în curând, în Piața Revoluției, sau cu magazinul d-lui președinte, în Piața Păcii. De asemenea, vreau să vă întreb: cum s-a reușit obținerea unei autorizații de funcționare, până acum? Pentru că, bun, pot să dau pe 3 luni, pot să dau pe o lună, pot să dau până reglementez ceva, dar niciun contribuabil din Baia Mare nu poate obține, pe 2 ani, o autorizație de funcționare, fără autorizație de construire. Nici măcar pop Fănică nu poate obține chestia asta. Cum s-a putut obține racordarea și plata utilităților la gaz, energie, fără existența unei autorizații de construire? Decât pe o perioadă de organizare șantier. Pot accepta și așa este normal. Vrei să îți organizezi un șantier? Mergi și ceri, de la Electrica, energie electrică, îți faci un tablou, o firidă, te racordezi și faci toate chestiile astea. Pot să înțeleg. Dar, din moment ce funcționezi deja, trebuie să aibă un contract de furnizare energie electrică, la fel și la gaz. La fel, la Vital.

Eu sunt foarte curios cu Vitalul, care este entitatea noastră economică, cum s-a încheiat un contract. Și cu Drusalul, de exemplu? Când la orice garsonieră, și la Ionescu, îi cere și Vitalul, și Drusalul, contractul pe apartament, îi cere extrasul cf, îi cere documente. Oare ce documente au putut fi depuse de către această entitate, care a construit magazinul, să poată funcționa în continuare, și să aibă contracte în derulare.

D-na secretar: Nu cred că are autorizație de funcționare.

Dl. consilier Niculescu: Dacă nu are autorizație de funcționare, e de 5 ori mai grav.

Dl. primar interimar Rob: Dl. președinte?

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. primar.

Dl. primar interimar Rob: Deci, îi dau dreptate d-lui Țâgârlaș, vizavi de cele afirmate, și îl rog pe dl. director de la Patrimoniu, să ne facă o informare vizavi de această autorizație de funcționare, care s-a eliberat în condițiile în care exista un asemenea grad.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, înaintea d-lui Gligan, dl. Grumaz.

Dl. consilier Grumaz: Aș vrea să propun, d-lui primar, care este executivul primăriei, de a lua în discuție și analiza, în Comisia de disciplină, a celor care trebuiau să observe aceste lucruri. Așa cum spune și dl. Țâgârlaș, sigur, acum, cu mici glume, cine a trecut și cine nu a trecut. Unii aveau sarcina de serviciu să verifice dacă se construiește cu autorizație de construire sau fără. Să verifice și să observe. Din câte am înțeles, s-au făcut și solicitări către aceste persoane, care au în fișa postului să facă aceste lucruri, și n-au răspuns nici astăzi. A trecut o lună jumate, 2 luni, eu consider că este anormal și ce s-a întâmplat, că s-a construit fără autorizație de funcționare și de construire, și funcționează fără autorizație de funcționare, dar, în același timp, este și anormal ca aceste instituții, dragi colegi, aceste instituții să își facă treaba. Este absolut un exemplu nepotrivit pe care să-l dăm, în care cineva să poată face acest lucru, și cineva din primărie să își permită să favorizeze un asemenea nivel, și să nici nu răspundă solicitărilor atunci când se constată o abatere foarte gravă. Eu solicit acest lucru, de a fi introdus în Comisia de disciplină, probabil cei de la Inspectoratul de stat în construcții, probabil cei de la poliție, probabil sunt și alte persoane, cu atât mai mult și în principal, cei care li s-a solicitat un răspuns și nu l-au dat. Cred că sunt și mai vinovați, că nu au dat acel răspuns.

Dl. președinte de ședință: Probabil, nu ar fi rău, chiar să facem o comisie, care să analizeze toată această situație, că este destul de multă. Vă rog, în ordine, dl. Gligan și d-șoara Izabella.

Dl. director Gligan: Deci, terenul pe care este amplasat acel magazin, situat în cartierul Ferneziu, pe strada Uzinei și strada Barajului, a fost concesionat, prin licitație publică, Societății Profi, în anul 2014. În documentația de atribuire și în caietul de sarcini, fiind stabilite sarcini clare de obținere a autorizației de construire și de realizare a aceluși magazin, s-a cerut Societății Profi să ne comunice documente, din care să reiasă dacă a îndeplinit cerințele stabilite prin caietul de sarcini. Vă mai anunț că la această dată, cu privire la acest magazin, nu s-a emis autorizație de funcționare.

D-na consilier Băzărea: Dar numai puțin, dl. Gligan, când ați solicitat Profi să vă trimită documente, ce a făcut Profi?

Dl. consilier Niculescu: Nu a făcut nimic.

D-na consilier Băzărea: Vi le-a trimis?

Dl. director Gligan: Sunt încă în termen, sunt încă în termen. Deci, am făcut sesizarea la Societatea din Timișoara.

D-na consilier Băzărea: Dar care-i termenul? Care-i termenul? Că deja sunt ani de zile...

Dl. director Gligan: 28 decembrie.

Dl. consilier Niculescu: Dar când îi construit? Da când îi construit? De când funcționează?

Dl. consilier Brăgaru: Dar nu a zis care 28 decembrie.

Dl. director Gligan: Deci, din punct de vedere urbanistic, au oferit un termen în care să intre în legalitate, cu acel magazin. Acea comisie de urbanism.

D-na consilier Băzărea: Cum să intre în legalitate, când nu au respectat?

Dl. director Gligan: E construit din anul 2015. 2015, cred că a fost finalizată construcția.

D-na consilier Băzărea: Dar numai un pic. Nu m-am lămurit, nu înțeleg. Dacă tu construiești ilegal, ai un termen ca să intri în legalitate?

Dl. director Gligan: Da. În procesul-verbal de constatare a contravenției sau de constatare a acestei construcții realizate ilegal, există un termen.

D-na consilier Băzărea: Deci, poate obține autorizație de construire retroactiv?

Dl. director Gligan: Deci, legea stabilește posibilitatea intrării în legalitate a unei construcții, dacă s-a construit fără autorizație sau cu depășirea autorizației sau...

D-na consilier Băzărea: Păi, dacă ei au construit fără autorizație, deci, practic, punerea în legalitate ar fi însemnat să obțină autorizație de construire retroactiv.

Dl. consilier Niculescu: Un Plan Urbanistic Zonal.

Dl. director Gligan: Legea..

Dl. președinte de ședință: E complicat.

D-na consilier Băzărea: Nu. Dar evident, va trebui tot să intre în legalitate, sunteți de acord?

Dl. director Gligan: Deci, putea să intre în legalitate, da. Legea permite intrarea în legalitate.

D-na consilier Băzărea: Dar cum?

Dl. director Gligan: Acum, tehnic, o să vă spună d-na Izabella.

Dl. președinte de ședință: Sunt niște prevederi, d-na Băzărea. Sunt niște prevederi legale, n-are sens să le discutăm. După ședință, vă explică Cameliu, detaliat.

D-na consilier Băzărea: Numai puțin, haideți s-o lăsăm pe d-na Izabella.

Dl. președinte de ședință: Da, sigur. Toate, articol cu articol.

D-na arhitect-șef Morth: Din procesul-verbal de constatare și contravenție, au fost amendați și, ca măsură complementară, s-a dispus intrarea în legalitate până în 31 iulie 2016. În acest timp, dâșii au făcut doar un pas, respectiv solicitarea certificatului de urbanism, de intrare în legalitate. Acest termen a ...

D-na consilier Băzărea: Dar ce înseamnă? Definiți, vă rog, intrarea în legalitate, în cazul lor.

D-na arhitect-șef Morth: Obținerea autorizației de construire...

D-na consilier Băzărea: Retroactiv? Retroactiv.

D-na arhitect-șef Morth: Da.

D-na consilier Băzărea: Pentru că, construcția era făcută deja...

Dl. președinte d ședință: Este prevăzut în lege așa ceva.

D-na consilier Băzărea: Ai voie să obții o autorizația de construire, retroactiv, conform legii.

D-na arhitect-șef Morth: Da. Care se cheamă „cu intrare în legalitate”.

D-na consilier Băzărea: Deci ai voie să obții retroactiv. Ai construit fără autorizație, după care ai voie.

D-na arhitect-șef Morth: Dacă respecti, dacă respecti regulamentul de urbanism.

D-na consilier Băzărea: Ok. Deci aveau voie..

D-na arhitect-șef Morth: Pentru dâșii, intrarea în legalitate a fost mai complicată, pentru că nu au respectat regulamentul de urbanism și am înclinat că este nevoie de un PUZ. Pe care nu l-au declarat. Referitor la solicitarea d-lui consilier Țăgârlaș, pentru dl. primar cu atribuții de primar, să ia măsuri de demolare a construcției, am o observație: o hotărâre de Guvern, aprobată joi, modifică Legea 350, privind amenajarea teritoriului și a urbanismului, și menționează astfel: Art. 56, 1 se modifică și are următorul cuprins: Nu pot fi inițiate și aprobate documentații de urbanism care au ca scop intrarea în legalitate a unor construcții edificate fără autorizații de construire, sau care nu respectă prevederile autorizației de construire. Prin excepție, de la prevederile alin. 1,

autoritățile administrației publice locale pot iniția documentații de urbanism, pentru reglementarea situației așezărilor informale, locuite de populații aflate în condiții de sărăcie. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Pot, dar nu sunt obligate.

D-na arhitect-șef Morth: Sigur că da.

DI. consilier Niculescu: Bine acum, d-na Izabella. Vă spun un sigur lucru. Ca principiu. Există un principiu în drept. Se numește „Tempus regit actum.” Adică modificările legislative pot opera doar pentru viitor, niciodată pentru trecut.

DI. președinte de ședință: Alte păreri? Vă rog, dl.

DI. consilier Ardelean: Aș avea eu ceva, dar nu pe această temă.

DI. președinte de ședință: Poftim?

DI. consilier Ardelean: Ceva, nu pe tema asta.

DI. președinte de ședință: Vă rog. Este o discuție liberă.

D-na consilier Băzărea: Am eu o întrebare. Scopul acestei informări este doar să ne informeze? Trebuie să luăm o decizie, trebuie să hotărâm ceva?

DI. președinte de ședință: Nu luăm decizii.

DI. consilier Niculescu: Este valentul d-lui viceprimar, punerea în executare a unor dispoziții legale.

D-na consilier Băzărea: Ok. Deci, noi, practic, am fost informați..

DI. consilier Niculescu: Și eu sunt de acord cu dl. primar, ar trebui revizuită conducerea la Corpul de control. Acolo este problema, pentru că au fost date 2 dispoziții, una inițiată de noi, după care una de punere în legalitate.

DI. președinte de ședință: Probabil că ar trebui să facem, să facem și o analiză a funcționalității Poliției Locale, la nivel de conducere a Poliției Locale, mereu sunt probleme. Vă rog, dl. primar.

DI. primar interimar Rob: Deci, o problemă dacă adevărul sau neajunsul, în cazul Profi, se află undeva la mijloc. Au vină și ei, are vină și instituția. Până la urmă, trebuie să găsim o modalitate prin care, nu neapărat să intre în legalitate, să funcționeze acesta. Este un magazin, care deservește o zonă, care aducerea la starea inițială presupunea, acolo, erau, inițial, niște resturi menajere, niște moloz și ceva total inestetic. Dacă nu găsim o porțiță juridică prin care să funcționeze, cu toate amenziile de rigoare, și așa mai departe.

DI. consilier Niculescu: Nu mai aveți ce porțiță juridică..

D-na arhitect-șef Morth: Tocmai de asta v-am citit amendamentul, alin. 1, prin care pot fi inițiate documentații de urbanism.

DI. președinte de ședință: Pot fi ce?

DI. primar interimar Rob: Pot fi inițiate de documentații de urbanism.

D-na arhitect-șef Morth: Prin excepție de la prevederile alin. 1, autoritățile administrației publice locale pot iniția documentații de urbanism, pentru reglementarea situației așezărilor informale, locuite de populații aflate în condiții de sărăcie.

Dl. președinte de ședință: Deci, să înțeleg că, pentru chioșcul care o să-l fac aici, pe Platoul București...

Dl. consilier Niculescu: Nu, nu, știți la ce se aplică dispoziția asta, care a zis-o Izabella?

Dl. președinte de ședință: Vă ascult.

Dl. consilier Niculescu: Pe Craica.

D-na secretar: Pe Craica, construită în extravilan.

Dl. consilier Niculescu: Pe Craica, construită în intravilan.

D-na secretar: În extra.

Dl. consilier Niculescu: În municipiul Baia Mare, nu cred că puteți avea.

Dl. președinte de ședință: Aș vrea să știu când pot să îmi aduc macaralele. Pe Platoul București.

Dl. consilier Niculescu: În municipiul Baia Mare, nu cred că aveți..

Dl. președinte de ședință: Să încep construcția.

Dl. consilier Grumaz: Ieri.

Dl. președinte de ședință: Pot de ieri? Deci, vă rog, să nu vină careva să mă întrebe ce fac. Pe acolo.

D-na arhitect-șef Morth: Vă rog să luați în considerare cartierul Ferneziu nu este unul dintre cele mai bogate cartiere ale orașului.

Dl. președinte de ședință: Dar, totuși..Da, dl. Ardelean, vă rog.

Dl. consilier Ardelean: Oarecum legat de această discuție, vroiam să cer astăzi, în plenul ședinței, schimbarea indicatorilor urbanistici pentru cartierul Ferneziu, Firiza și Blidari. În acea zonă, în PUG-ul aprobat, nu sunt acceptate funcțiuni comerciale. Se poate să inițiem un PUZ, pentru acele cartiere și să modificăm acești indicatori.

Dl. președinte de ședință: După ce clarificăm cu Profi.

Dl. consilier Ardelean: Cu nicio legătură în acest sens.

Dl. consilier Niculescu: Nu... La Urbo, ieri seară? La Urbo, s-a stabilit asta?

Dl. președinte de ședință: Am spus și eu așa. Acolo, s-a stabilit?

Dl. consilier Niculescu: Acolo, s-a stabilit?

Dl. președinte de ședință: Puteți să-i răspundeți colegului Țăgârlaș. Se pare că este bine informat și dl. Țăgârlaș.

Dl. consilier Ardelean: Pot. Dar nu mă cobor la nivelul discuției.

Dl. președinte de ședință: Era doar o glumă. Ceea ce ați spus d-voastră. Dacă mai sunt...? Vă rog.

Dl. primar interimar Rob: Dacă îmi permiteți, dl. președinte. Înainte de a se încheia ședința. Doamnelor și domnilor colegi, cu voia d-voastră și a Celui de Sus, săptămâna viitoare, în data de 28 decembrie, am să vă invit la o ședință extraordinară de Consiliu Local, având pe ordinea de zi un proiect de hotărâre, prin care să aprobăm acordarea de sume, pentru elevii care au obținut rezultate: locul I, II și III, la faza județeană, olimpiade la învățământ și pe sport. Este vorba de o sumă, undeva la 170.000 de lei, banii sunt bugetați, avem rezerva bugetară în cont, rămâne, noi trebuie să aprobăm obligatoriu, în acest an, această sumă, chiar dacă banii îi vom da, efectiv, începând cu luna ianuarie. Pentru că, dacă lăsăm această sumă pentru anul următor, intrăm în imposibilitatea legală de a mai acorda acești bani. O să primiți un convocator, având în vedere că..

Dl. consilier Niculescu: Când, în 25?

Dl. primar interimar Rob: În 28. De asemenea, doresc să mulțumesc Serviciului Public Ambient Urban, pentru aceste frumoase coronițe care le-au pus la dispoziție, și dați-mi voie să vă urez un Crăciun Fericit, toate cele bune și să ne reîntâlnim mai sănătoși, mai frumoși și mai energici.

Dl. președinte de ședință: Vă mulțumim, dl. primar. Declarăm închisă ședința de Consiliu Local.

Nemaifiind și alte discuții, Ordinea de zi a ședinței fiind epuizată, se încheie prezentul proces verbal.

Secretar,
Lia Augustina Mureșan



Președinte de ședință,
Gligan Gheorghe

